



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 275/2010-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. augusta 2010 o sťažnosti I. D., K., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 48 ods. 2 a čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 59/06 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti I. D. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. júna 2010 doručená sťažnosť I. D., K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 48 ods. 2 a čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 59/06.

Dňa 28. júla 2010 bolo ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľky označené ako „*späťvzatie ústavnej sťažnosti*“, v ktorom uviedla:

«Týmto beriem späť ústavnú sťažnosť na prietahy v súdnom konaní podanú dňa 24. júna 2010 (správne má byť uvedené 28. júna 2010, pozn.) sp.zn. 2T/59/06 Okresného súdu Košice I a žiadam, aby sa touto sťažnosťou Ústavný súd zaoberal.

Odôvodňujem to tým, že na pojednávaní dňa 22. júla 2010 v mojej trestnej veci sp. zn. 2T/59/06 som bola uistená sudcom JUDr. P., že vec bude dňa 30. septembra 2010 ukončená.»

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Z citovaného ustanovenia zákona o ústavnom súde vyplýva, že ponecháva ústavnému súdu možnosť úvahy, či záujem o ochranu ústavnosti nie je dôležitejší než rozhodnutie sťažovateľa vziať svoj návrh späť (II. ÚS 38/96, II. ÚS 185/06).

V danom prípade ústavný súd dospel k záveru, že nie sú dôvody na to, aby návrhu sťažovateľky o späťvzati sťažnosti nevyhovel. Vychádzal pritom aj zo skutočnosti, že k späťvzatiu sťažnosti došlo ešte pred rozhodnutím ústavného súdu o jej prijatí na ďalšie konanie podľa § 25 zákona o ústavnom súde, a preto prejav vôle sťažovateľky akceptoval.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. augusta 2010