



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 123/07-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. októbra 2007 o sťažnosti MVDr. J. G., S., zastúpeného advokátom JUDr. R. M., PhD., K., vo veci neplatnosti volieb do orgánov samosprávy mesta S. konaných 2. decembra 2006 takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MVDr. J. G. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 6. decembra 2006 faxom a 7. decembra 2006 poštou doručené podanie MVDr. J. G. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Sťažnosť na neústavnosť volieb*“.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ ňou napáda neústavnosť volieb primátora mesta S., v ktorých kandidoval a získal v nich viac ako „*30 % platných hlasov občanov mesta*“.

Podľa sťažovateľa k neústavnosti volieb došlo „*vo volebnom okrsku č. 3 v manipulácii s voličmi a ovplyvňovaní hlasovania v čase volebného moratória ponúkaním*“.

jedál a nápojov za voľbu jedného z kandidátov a nielen ponukou, ale aj vyplácaním peňažných prostriedkov á cca 200,- Sk/volič za hlasovanie v prospech uvedeného kandidáta. Z týchto dôvodov oznámil sťažovateľ aj skutočnosti nasvedčujúce spáchaniu prečinu marenia prípravy a priebehu volieb a referenda na Okresnú prokuratúru v T. dňa 5. 12. 2006.

Na základe predmetných skutočností sťažovateľ žiada Ústavný súd, aby uznesením prijal jeho sťažnosť na ďalšie konanie a následne vo veci vydal tento nález:

Ústavný súd Slovenskej republiky vyhlasuje voľby primátora Mesta S. zo dňa 2. decembra 2006 sú neplatné“.

Vzhľadom na to, že volebná sťažnosť v predloženej podobe nespĺňala zákonom predpísané náležitosti podľa ustanovení § 20, § 59 až § 61 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd 4. januára 2007 vyzval právneho zástupcu sťažovateľa na jej doplnenie.

Sťažnosť bola doplnená podaním sťažovateľa doručeným ústavnému súdu 19. januára 2007, v ktorom uviedol:

„Sťažovateľ týmto zasiela Ústavnému súdu SR Zápisnicu miestnej volebnej komisie v S.h o výsledku volieb starostu i poslancov mestského zastupiteľstva v S. spolu s publikáciou ... (zakúpenou v deň konania volieb!) obsahujúcou vyhlásenie kandidátúr pre voľby primátora mesta s uvedenou reklamou úspešnej kandidátky. Okrem toho v prílohe zasiela sťažovateľ oznámenie M. T. spolu s čestnými prehláseniami J. B., R. M., B. B., I. A., M. K. a R. A., preukazujúcimi neústavnosť volieb spočívajúcu najmä vo volebnom okrsku č. 3 v manipulácii s voličmi a ovplyvňovaní hlasovania v čase volebného moratória nielen ponukou, ale aj vyplácaním peňažných prostriedkov á 150,- Sk/volič za hlasovanie v prospech úspešného kandidáta.“

Keďže sťažnosť i po tomto doplnení neobsahovala náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, najmä nebolo z nej zrejmé, proti komu sťažnosť smeruje (§ 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde), neobsahovala ani relevantné dôkazy o tom, ako bolo manipulované s voličmi, neobsahovala presnú identifikáciu 7 osôb, ktorým boli údajne vyplatené peniaze [§ 60 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde], a k sťažnosti nebol predložený žiadny dôkaz o tom, že sťažovateľ je oprávnenou osobou na podanie volebnej sťažnosti [§ 60 ods. 1 písm. c) citovaného zákona], ústavný súd opätovne vyzval sťažovateľa 7. augusta 2007 na doplnenie sťažnosti v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy a pritom ho poučil o následkoch nesplnenia tejto výzvy.

Výzvu prevzal právny zástupca sťažovateľa osobne 13. augusta 2007 a dosiaľ na ňu nereagoval.

II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne

neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť proti výsledku volieb do orgánu miestnej samosprávy môže podať aj protikandidát, ktorý získal aspoň 10 % hlasov.

Ústavný súd z povahy podaní sťažovateľa z 5. decembra 2006 a zo 17. januára 2007 zistil, že ide o sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 ústavy, ktorá nespĺňa všetky náležitosti predpísané v § 20 a § 59 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ napriek tomu, že bol právne zastúpený advokátom a v podaní z 5. decembra 2006 tvrdil, že vo voľbách na primátora mesta S. konaných 2. decembra 2006 získal viac ako 30 % platných hlasov, nepreukázal, že je osobou oprávnenou na podanie sťažnosti tak, ako to ustanovuje § 59 zákona o ústavnom súde, neuviedol, koľko hlasov získal a koľko bolo oprávnených voličov. Sťažovateľ tiež v sťažnosti neoznačil ani kandidáta, proti ktorému sťažnosť smeruje (§ 20 ods. 1 a § 61 zákona o ústavnom súde) a nepredložil relevantné dôkazy o manipulácii s voličmi vo volebnom okrsku č. 3 [§ 60 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde] a ich ovplyvňovaní vyplácaním peňažných prostriedkov zo strany zvoleného kandidáta.

Na základe týchto skutočností ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa v tejto podobe neumožňuje, aby o nej ústavný súd konal a rozhodol vo veci samej, preto

z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa už pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. októbra 2007