



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 277/2011-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. júla 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. A. M., Č., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Notárskej komory Slovenskej republiky a jej prípisom sp. zn. S/91/2010 z 8. apríla 2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. A. M. odmieta pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na jej prerokovanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. júna 2011 doručená sťažnosť Ing. A. M. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej

len „dohovor“) postupom Notárskej komory Slovenskej republiky (ďalej len „notárska komora“) a jej prípisom sp. zn. S/91/2010 z 8. apríla 2011. Prípis bol sťažovateľovi doručený 15. apríla 2011.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplynulo, že sťažovateľ sa notárskej komore podaním z 5. decembra 2010 sťažoval na postup notárky JUDr. V. Š... (ďalej len „notárka“), ktorým mu ako zástupcovi právneho nástupcu účastníka dedičského konania nedovolila nazrieť do notárskeho spisu – notárskej zápisnice z roku 2009. Notárska komora vybavila sťažnosť sťažovateľa prípisom sp. zn. S/91/2010 z 24. februára 2011, v ktorom mu oznámila, že namietaný postup notárky bol správny, pretože sťažovateľom predložené splnomocnenie na zastupovanie v dedičskom konaní, ktoré predložil, nebolo dostačujúce na to, aby mu mohlo byť umožnené nahliadnutie do notárskeho spisu. Keďže sťažovateľ nebol spokojný s vybavením svojej sťažnosti, podaním z 10. marca 2011 označeným ako „*Sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti*“ adresovaným notárskej komore žiadal o opätovné preskúmanie svojej sťažnosti na postup notárky. Notárska komora prípisom sp. zn. S/91/2010 z 8. apríla 2011 zotrvala na svojom stanovisku, ktoré bolo sťažovateľovi oznámené jej predošlým prípisom z 24. februára 2011 a jeho opakovanú sťažnosť podľa § 6 ods. 1 písm. f) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach (ďalej len „zákon o sťažnostiach“) odložila.

Sťažovateľ je toho názoru, že „Notárska komora SR neprerokovala sťažnosť podľa § 38 zákona č. 323/1992 Z. z. a nedodržala zákonom ustanovenú lehotu na vybavenie sťažnosti a kvalifikovane... neodpovedala na predmet sťažnosti, čím porušila moje práva – právo na spravodlivé konanie, teda jednak nazretie do notárskej zápisnice a porušenie § 74 ods. 2 a § 73 č. zákona 323/1992 Z. z., nakoľko notárska komora opätovne poprela moje právo na vystavenie osvedčeného odpisu.“

Na základe uvedeného sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd prijal nález, v ktorom vysloví porušenie jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru „zlým úradným postupom a rozhodnutím Notárskej komory SR“ a prizná mu finančné zadošťačenie v sume 1 000 €.

Sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podmienky konania o sťažnostiach sú upravené v § 20 a § 49 až § 56 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), pričom nesplnenie všeobecnej alebo osobitnej podmienky je dôvodom na odmietnutie sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, nepripustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podstata námietok sťažovateľa spočíva v jeho nespokojnosti s postupom notárskej komory v súvislosti s jeho sťažnosťou proti vybaveniu jeho sťažnosti na postup notárky.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti na neverejnom zasadnutí okrem iného skúmal, či má na konanie o nej právomoc.

Ústavný súd z priloženej písomnej dokumentácie k sťažnosti zistil, že notárska komora sa so sťažnosťou sťažovateľa proti vybaveniu jeho pôvodnej sťažnosti oboznámila a po jej prešetrení dospela k záveru, že zotrváva na svojom predchádzajúcom stanovisku, a z toho dôvodu ju podľa § 6 ods. 1 písm. f) zákona o sťažnostiach odložila.

Postavenie a činnosť notárov vrátane ich samosprávy upravuje zákon Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „notársky poriadok“).

Podľa § 2 ods. 1 notárskeho poriadku je notár štátom určenou osobou vykonávať notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa tohto zákona.

Podľa § 29 notárskeho poriadku

(2) notárska komora je samosprávnou stavovskou organizáciou, ktorá združuje všetkých notárov a vedie ich zoznam...

(3) Poslaním notárskej komory a jej orgánov je chrániť záujmy notárskeho stavu, dohliadať na činnosť notárov a obstarávať ďalšie záležitosti, ktoré sú jej zverené týmto zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 notárskeho poriadku štátny dohľad nad činnosťou notárskej komory a notárov podľa § 3 ods. 1 vykonáva minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister“).

Podľa § 89 notárskeho poriadku

(1) Dohľad komory nad činnosťou notárov vykonávajú príslušné orgány.

(2) Dohľad sa vykonáva najmä vybavovaním sťažností podľa osobitného predpisu (ktorým je podľa poznámky pod čiarou k odkazu č. 6 zákon o sťažnostiach, pozn.) a kontrolou spisov, listín, predmetu úschov a evidenčných pomôcok. Príslušný orgán komory uloží notárovi povinnosť v primeranej lehote odstrániť zistené nedostatky.

(3) Sťažnosti na notárov vybavuje komora. Sťažnosti na komoru vybavuje minister.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Ústavný súd sa pri predbežnom prerokovaní sťažnosti preto zaoberal aj otázkou, či účinnú ochranu práv, ktorých porušenie sťažovateľ vo svojej sťažnosti namietal, neposkytujú iné orgány verejnej moci na základe takých právnych prostriedkoch nápravy, ktoré je možné súčasne považovať za účinné právne prostriedky ochrany namietaného porušenia jeho základného práva (čl. 127 ods. 1 i. f. ústavy v spojení s § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Ak je sťažovateľ toho názoru, že využil všetky zákonné možnosti na domáhanie sa ochrany svojich v sťažnosti označených práv a nemá inú možnosť domôcť sa nápravy než prostredníctvom sťažnosti ústavnému súdu, nie je to tak, pretože bol oprávnený, ale aj povinný [vzhľadom na princíp subsidiarity (čl. 127 ods. 1 ústavy)] pred podaním sťažnosti ústavnému súdu využiť právne prostriedky, ktoré mu zákon na ich ochranu poskytuje. Preto, ak sťažovateľ tvrdí, že jeho sťažnosť nebola komorou riadne a včas vybavená, bolo jeho povinnosťou ešte predtým, než sa obrátil na ústavný súd, požiadať podľa § 89 ods. 3 druhej vety notárskeho poriadku ministra o prešetrenie jej vybavenia.

Nevyužitie právneho prostriedku ochrany v sťažnosti označených práv postupom podľa § 89 ods. 3 druhej vety notárskeho poriadku nemožno nahradzovať sťažnosťou podanou ústavnému súdu, a preto ústavný súd sťažnosť odmietol pri jej predbežnom prerokovaní pre nedostatok svojej právomoci podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Keďže sťažnosť bola odmietnutá, bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľa uvedenými v sťažnosti (napr. žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. júla 2011