



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 125/07-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne zloženom z predsedníčky Ivetty Macejkovej a zo sudcov Jána Auxta, Petra Brňáka, Ľubomíra Dobríka, Ľudmily Gajdošíkovej, Juraja Horvátha, Sergeja Kohuta, Jána Lubyho, Milana Ľalíka, Lajosa Mészároša, Marianny Mochnáčovej, Ladislava Orosza a Rudolfa Tkáčika na neverejnom zasadnutí 16. apríla 2008 vo veci disciplinárneho konania podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa § 74e ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov a podľa § 129 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti M. K., predsedovi N., takto

r o z h o d o l :

1. M. K., predseda N.,

je vinný

zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil

n a t o m s k u t k o v o m z á k l a d e , ž e

6. júla 2007 v čase o 18.40 h viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky BMW 520 v Nitre na ceste I/51 v km 176,10 v smere od Bratislavy na Nitru v ľavom jazdnom pruhu, pričom za osobným motorovým vozidlom továrenskej značky Škoda Octavia idúcim pred ním, ktoré viedol vodič A., nedodržel takú vzdialenosť, aby mohol zastaviť svoje motorové vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zastaví, následkom čoho po zastavení pred ním idúceho vozidla po objavení sa žltej a následne červenej farby na svetelnom dopravnom zariadení do tohto vozidla zozadu narazil, čím porušil § 16 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov.

2. Podľa § 74e ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov v spojení s § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov u p ú š ť a od uloženia disciplinárneho opatrenia M. K. za konanie uvedené v 1. bode tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát, Nábrežie mládeže 1, Nitra (ďalej len „navrhovateľ“) doručilo Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) podanie z 5. augusta 2007 označené ako „*JUDr. M. K. – odovzdanie na disciplinárne prejednanie*“, ktorým bol ústavnému súdu postúpený na disciplinárne konanie spis sp. zn. ORP-1041/DI-DN-07-NR/Kňa vo veci konania majúceho znak priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) spáchaného predsedom N. M. K. (ďalej len „predseda“).

Toto podanie bolo prijaté ústavným súdom na ďalšie konanie uznesením č. k. PL. ÚS 125/07-4 z 31. októbra 2007.

Ústavný súd listom z 3. novembra 2007 doručil predsedovi uznesenie o prijatí podania na ďalšie konanie a umožnil mu vyjadriť sa k veci.

Predseda doručil ústavnému súdu 27. decembra 2007 svoje vyjadrenie, v ktorom okolnosti dopravnej nehody popísal takto: *„Pred príchodom na kruhový objazd v Nitre som jazdil v ľavom jazdnom pruhu a vytvárala sa tam kolóna. Tesne predtým mi vozidlo, s ktorým som mal kolíziu, tzv. ‚myšičkou‘ vošlo z pravého jazdného pruhu do ľavého a musel som prudšie brzdiť, lebo pred svetelnou signalizáciou na červenú všetky vozidlá zastavovali a prudšie brzdil i vodič uvedeného vozidla predom mnou, ale ubrzdil som a zastal som za tým vozidlom, ktorého značka a meno vodiča je uvedené v protokole o nehode. Keď sa kolóna znovu pohla bolo mojou chybou, že som sa mylne domnieval, že v intervale na zelenú prejdú všetky vozidlá predom mnou i to, ktoré sa ‚myšičkou‘ tesne predtým zaradilo predom mňa a že prejdem aj ja, hoci v tom už naskočila na svetelnej signalizácii žltá a vodič predom mnou ďalej nepokračoval, zabrzdil a zastal a faktom je, že pre krátku vzdialenosť, malý odstup od neho, i keď som prudko zabrzdil, vozidlo, ktoré som riadil prednou časťou narazili do zadnej časti vozidla predom mnou.“*

Predseda zdôraznil, že škoda vzniknutá na služobnom motorovom vozidle v dôsledku dopravnej nehody bola uhradená prostredníctvom povinného poistenia pre prípad škody spôsobenej používaním motorového vozidla, 5 %-nú spoluúčasť uhradil sám z vlastných prostriedkov, *„takže N. má celú škodu uhradenú“*.

V závere svojho vyjadrenia predseda uviedol: *„Som si vedomý svojej chyby, že som si, napriek tomu, že vodič vozidla, s ktorým som mal stret, sa mi vtesnal pred moje vozidlo, mal ponechať väčší odstup a bol by som ubrzdil, lebo náraz nebol silný, alebo keby som o zlomok sekundy začal brzdiť skôr, nepredpokladajúc mylne, že vodič predom mnou ešte*

prejde križovatkou s kruhovým objazdom na interval s ostatnými pred ním jazdiacimi vozidlami v kolóne. Ospravedlnil som sa za to i jemu.

Rozhodnutie ponechávam na úvahe Ústavného súdu Slovenskej republiky.“

II.

Podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd vykonáva disciplinárne konanie voči predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a generálnemu prokurátorovi.

Podľa čl. 131 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd v pléne aj vo veci uvedenej v čl. 136 ods. 3 ústavy.

Podľa § 74e zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na disciplinárne konanie voči predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a generálnemu prokurátorovi sa primerane použijú osobitné predpisy.

V prípade disciplinárneho konania proti predsedovi najvyššieho súdu je týmto osobitným predpisom zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“).

1. Podľa § 115 zákona o sudcoch je sudca zodpovedný okrem iného aj za konanie, ktoré má znaky priestupku podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o premávke“) a zákona o priestupkoch.

Z obsahu priestupkového spisu navrhovateľa č. ORP-1041/DI-DN-07-NR/Kňa, ako aj z podaného vysvetlenia predsedu urobeného pred policajným orgánom na mieste

dopravnej nehody ústavný súd zistil, že k skutku, ktorý je kvalifikovaný ako priestupok, došlo tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predseda v celom rozsahu skutok kvalifikovaný ako priestupok priznal, keď pri podaní vysvetlenia pred policajným orgánom uviedol, že k nehode došlo tak, že nedodržel bezpečnú vzdialenosť. Priznanie potvrdil aj vo vyjadrení citovanom v I. bode odôvodnenia tohto rozhodnutia. Na svoju obhajobu predseda neuviedol žiadnu podstatnú okolnosť. Škoda na vozidlách sa riešila aj podľa poškodených v rámci poistenia.

Podľa § 129 ods. 2 zákona o sudcoch ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia alebo priestupku, rozhodne, že je vinný, (...).

Vzhľadom na už uvedené zistené okolnosti predmetnej dopravnej nehody i na stanovisko predsedu ústavný súd rozhodol, že predseda je vinný zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch (1. bod výroku tohto uznesenia).

2. Podľa § 117 ods. 3 zákona o sudcoch za priestupok alebo za iné porušenie zákona možno uložiť za podmienok ustanovených osobitnými predpismi tieto disciplinárne opatrenia:

- a) napomenutie,
- b) pokutu vo výške ustanovenej osobitnými predpismi,
- c) zákaz činnosti s výnimkou výkonu funkcie sudcu na čas ustanovený osobitnými predpismi,
- d) prepadnutie vecí.

Podľa § 117 ods. 8 zákona o sudcoch disciplinárny súd pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia.

Podľa § 117 ods. 10 zákona o sudcoch disciplinárny súd môže upustiť od uloženia disciplinárneho opatrenia za priestupok (...), ak to považuje za postačujúce vzhľadom na menej závažný charakter porušenej povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia.

Z ustanovenia § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch vyplýva, že priestupku (proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky) sa dopustí ten, kto porušením všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky bezprostredne ohrozí bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky alebo spôsobí dopravnú nehodu.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o premávke vodič je povinný za vozidlom idúcim pred ním dodržiavať takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví.

Ústavný súd na základe zistenia okolností dopravnej nehody konštatuje, že k porušeniu povinnosti predsedu dodržať bezpečnú vzdialenosť od pred ním idúceho vozidla došlo vo chvíli, keď sa motorové vozidlá približovali ku križovatke po tom, ako sa na dopravnom zariadení objavil po zelenom svetelnom signále signál oranžový a následne signál červený. Obe motorové vozidlá sa pred dopravnou nehodou nachádzali v kolóne áut čakajúcich na prejazd cez križovatku. Z toho vyplýva, že ich rýchlosť v momente nehody nebola vysoká, čomu nasvedčuje aj rozsah spôsobenej škody, ktorú bezprostredne po dopravnej nehode vodič A. odhadoval na 20 000 Sk.

U účastníkov dopravnej nehody nebolo zistené požitie alkoholu. Páchatel' priestupku pri nedodržaní bezpečnej vzdialenosti od pred ním idúceho vozidla vychádzal z predpokladu, že v rámci toho istého intervalu zelenej farby na dopravnom zariadení stihnú prejsť cez križovatku obe motorové vozidlá.

Ústavný súd z podania navrhovateľa a z jeho príloh zistil, že pri posudzovanej dopravnej nehode nedošlo k ublíženiu na zdraví žiadneho z jej účastníkov. Predseda sa po nehode poškodenému ospravedlnil.

Ústavný súd ďalej zistil, že v evidenčnej karte vodiča predsedu nie je evidovaný žiadny záznam o spáchaní dopravného priestupku predsedom.

Ústavný súd taktiež zistil, že predsedovi neboli uložené žiadne disciplinárne opatrenia.

Závažnosť konania predsedu, ktoré ústavný súd posúdil ako priestupok spáchaný z nedbanlivosti, spôsob spáchania priestupku, spôsobený následok i miera zavinenia tak podľa názoru ústavného súdu dávajú dôvod na využitie postupu podľa už citovaného § 117 ods. 10 zákona o sudcoch. Preto rozhodol tak, ako to je uvedené v 2. bode výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomu rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. apríla 2008