



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 9/03-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 30. januára 2003 predbežne prerokoval volebnú sťažnosť G. K., bytom Robotnícka 170, Klížska Nemá, ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť činnosti Okrskovej volebnej komisie v obci Klížska Nemá počas volieb do orgánov samosprávy konaných 6. a 7. decembra 2002 a takto

r o z h o d o l :

Volebnú sťažnosť G. K. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 19. decembra 2002 doručené podanie G. K., bytom Robotnícka 170, Klížska Nemá (ďalej len „sťažovateľ“), pozorovateľa volieb do orgánov samosprávy v obci Klížska Nemá, označené ako „Sťažnosť na neústavnosť a nezákonnosť okrskovej volebnej komisie“ s prílohami. Z obsahu podania vyplynulo, že sťažovateľ bol pozorovateľom vo voľbách do orgánov samosprávy konaných 6. a 7. decembra 2002. Počas konania volieb zistil, že 6. decembra 2002 o 11.42 h bol v miestnom rozhlase trikrát vyhlásený oznam v maďarskom a slovenskom jazyku, v ktorom boli občania vyzvaní, aby išli hlasovať vo voľbách a volili starostu obce a poslancov do obecného zastupiteľstva za Stranu maďarskej koalície. Nezákonnosť činnosti Okrskovej volebnej komisie navrhovateľ vidí

i v tom, že táto povolila prítomnosť pozorovateľa iba pri sčítavaní hlasov, nemohol sa zúčastniť samotného procesu hlasovania vo volebnej miestnosti, nebol vyvesený zoznam členov okrskovej volebnej komisie, vo volebnej miestnosti boli vyvesené vzory hlasovacích lístkov, na ktorých boli už zakrúžkovaním vyznačení jednotliví kandidáti.

Ďalej z obsahu sťažnosti vyplýva, že pri sčítaní volebných lístkov údajne boli vysypané obálky z volebnej schránky v strede volebnej miestnosti a neskôr na to isté miesto boli vysypané z prenosnej schránky obálky bez ich predchádzajúceho sčítania. Ďalej sťažovateľ opisuje i iné porušenia, ktoré podrobne rozpísal a sú uvedené v prílohe sťažnosti označenej ako „Komentár k procesu komunálnych volieb a sčítavania hlasov č. 1 a č. 2“.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do Národnej rady Slovenskej republiky alebo do orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj politická strana, ktorá sa na voľbách zúčastnila, 10%

oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10% voličov.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní predmetnej sťažnosti sťažovateľa teda skúmal, či sú splnené podmienky konania o nej v zmysle citovaných ustanovení zákona o ústavnom súde ako aj či sťažnosť má formálne všeobecné i osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde. Po preskúmaní podmienok konania a náležitostí sťažnosti ju odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

Pri svojom rozhodnutí ústavný súd vychádzal z ustanovení § 18 ods. 1 písm. a) až e) a § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde, v ktorých sú taxatívne uvedené oprávnené osoby na podanie sťažnosti pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do Národnej rady Slovenskej republiky alebo do orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb. Z citovaných ustanovení vyplýva, že pozorovateľ volieb do orgánu miestnej samosprávy nie je oprávnenou osobou na podanie volebnej sťažnosti, a preto ju bolo potrebné podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

Vzhľadom na to, že v danom prípade ide o neodstrániteľný nedostatok podania, ústavný súd sa odstránením ďalších nedostatkov tejto sťažnosti nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. januára 2003