



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 154/2013-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. februára 2013 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti H., s. r. o., Ž., zastúpenej advokátom JUDr. M. D., Ž., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cb 68/2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti H., s. r. o., **o d m i e t a** ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. decembra 2012 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti H., s. r. o., Ž. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpenej advokátom JUDr. M. D., Ž., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cb 68/2012 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

V podstatnej časti sťažnosti sťažovateľ uviedol:

«Sťažovateľ je účastníkom súdneho konania vedenom pred Okresným súdom v Žiline pod sp. zn. 10Cb 68/2012 proti odporcovi T., s. r. o., K... veci o zaplatenie 88.655,20 € s príslušenstvom. ...

Z chronológie predmetného súdneho konania (sťažovateľ ju na tomto mieste uviedol, pozn.) je zrejmé, že súd po podaní návrhu konal. Súd vykonával úkony voči účastníkom konania riadne a včas... Avšak len do momentu vrátenia neprevzatého uznesenia súdu odporcovi dňa 25.7.2012. ...

Okresný súd v Žiline vyzval sťažovateľa ako navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku pričom výzva mu bola doručená dňa 30.5.2012, pričom k zaplateniu súdneho poplatku došlo rovnakým dňom a k jeho spárovaniu na súde dňa 31.5.2012 Okresný súd v Žiline teda mal postupovať tak, aby v súlade s vyššie uvedenou zákonnou povinnosťou bolo pojednávanie ustanovené najneskôr 31.7.2012 resp. do tohto dátumu rozhodnuté vydaním platobného rozkazu alebo rozhodnutím bez nariadenia pojednávania. Prvotné úkony súdu tomuto i nasvedčovali. Najmä skutočnosť, že súd postupoval spôsobom podľa § 114 ods. 2) až 5) zákona č. 99/1963 Zb. občianskeho súdneho poriadku. Avšak napriek tomu, že podmienky na vydanie rozhodnutia bez nariadenia pojednávania boli podľa nášho názoru splnené, súd takéto rozhodnutie nevydal hoci ho vydať mohol a mal a tým zabezpečiť rýchlu a účinnú ochranu práv sťažovateľa ako navrhovateľa. Namiesto vydania rozhodnutia vo veci samej Okresný súd v Žiline ďalej nekonal, ostal absolútne nečinný. Z uvedeného dôvodu porušil Okresný súd v Žiline svoju zákonnú povinnosť rozhodnúť vo veci samej resp. nariadiť pojednávanie v lehote definovanej v § 10 ods. 1 (veta tretia) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a odoprel tak Sťažovateľovi ako účastníkovi súdneho konania rýchlu a účinnú ochranu ním tvrdenému právu tým, že nerešpektoval zákonné lehoty ako i nevyužil rýchly a účinný prostriedok nápravy spôsobilý ukončiť stav právnej neistoty a rozhodnúť rýchlo a účinne o jeho tvrdenom a preukázanom právnom nároku.

Dňa 24.8.2012 Sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu nahliadol do spisu sp. zn.: 10Cb 68/2012 kde zistil, že vo veci sa nekoná. Následne, dňa 27.8.2012 bola podaná v danej veci „Urgencia“. Nakoľko ani po ďalšom nahliadnutí do spisu nebol v konaní vykonaný žiadny ďalší úkon, dňa 12.10.2012 bola podaná predsedovi Okresného súdu Žilina sťažnosť na prietahy v súdnom konaní. Vyjadrenie k sťažnosti na prietahy v konaní zo dňa 6.11.2012 neobsahuje žiadne konkrétne dôvody prečo súd v danej veci nekoná. Len poukazuje na zaťaženosť konajúcej sudkyne, čo nie je určite dôvod, v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR ako i judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, na ospravedlnenie prietahov v súdnom konaní...

V tomto prípade, a sme o tom hlboko presvedčení, Okresný súd v Žiline porušil zákon a Ústavu SR tým, že v relatívne jednoduchšej skutkovej veci neposkytol Sťažovateľovi rýchlu a účinnú ochranu ním tvrdenému nároku vyplývajúceho z obchodných vzťahov. Jednak Okresný súd v Žiline nedodržel zákonom ustanovenú lehotu v zmysle § 10 ods. 1 (veta tretia) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (a do dnešného dňa nerozhodol ani termín pojednávania nestanovil) a porušil zásadu rýchlosti a účinnosti súdneho konania nevyužitím účinného prostriedku spočívajúceho vo vydaní rozhodnutia bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 114 ods. 2) až 5) zákona č. 99/1963 Zb. občianskeho súdneho poriadku, ktorý využiť mohol a mal.

I keď by sa zdalo, že doba nečinnosti 5 mesiacov... je krátka a prietahy v konaní by sa v porovnaní s inými prípadmi zdali byť zanedbateľné, nie je možné takto na vec nahliadať. ...

... Sťažovateľ nežiada primerané zadosťučinenie.»

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd o jeho sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

„1. Okresný súd Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 10Cb 68/2012 porušil právo obchodnej spoločnosti H., s.r.o..., Ž... na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov v súlade s čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a ich právo na prerokovanie veci v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

2. Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje Okresnému súdu v Žiline, aby vo veci sp. zn. 10Cb 68/2012 konal.

3. Okresný súd v Žiline je povinný uhradiť obchodnej spoločnosti H., s.r.o... trovy právneho zastúpenia v sume 269,58 €... na účet právneho zástupcu Sťažovateľa JUDr. M. D., advokát...“

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv alebo slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dané dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavnú neopodstatnenosť sťažnosti, ktorou sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ide vtedy, keď namietaným postupom všeobecného súdu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom všeobecného súdu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých namietal, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú sťažnosť, pri

predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, ktorej reálnosť by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (IV. ÚS 92/04, III. ÚS 168/05, I. ÚS 88/07, I. ÚS 66/98, II. ÚS 380/2012).

Predmetom konania pred ústavným súdom je rozhodovanie o sťažnosti sťažovateľa, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cb 68/2012.

Zo spisu okresného súdu sp. zn. 10 Cb 68/2012, ktorý si ústavný súd zadovážil, vyplýva tento priebeh namietnutého konania:

Dňa 27. marca 2012 sťažovateľ doručil okresnému súdu návrh na začatie konania proti odporcovi T., s. r. o., K. (neskôr..., Ž.), o zaplatenie sumy 88 655,20 € s príslušenstvom. Vec bola zaevidovaná pod sp. zn. 10 Cb 68/2012.

Dňa 30. mája 2012 okresný súd vyzval sťažovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 5 319 € (právny zástupca ju prevzal 4. júna 2012).

Dňa 29. mája 2012 sťažovateľ v časti 10 000 € zobral svoj návrh späť.

Dňa 30. mája 2012 sťažovateľ zaplatil 4 719,00 € z titulu súdneho poplatku.

Dňa 29. júna 2012 okresný súd uznesením konanie v časti 10 000 € zastavil (právny zástupca sťažovateľa ho prevzal 18. júla 2012).

Dňa 29. júna 2012 okresný súd uznesením uložil odporcovi písomne sa vyjadriť k žalobe v lehote 15 dní (adresát nebol zastihnutý 13. júla aj 16. júla 2012, zásielka bola vrátená späť okresnému súdu).

Dňa 19. novembra 2012 sťažovateľ doručil návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Dňa 12. decembra 2012 okresný súd uznesením č. k. 10 Cb/68/2012-222 zamietol „návrh sťažovateľa, aby súd predbežným opatrením nariadil odporcovi zložiť do úschovy na Okresnom súde Žilina sumu 95 256,09 €“.

Dňa 4. januára 2012 sťažovateľ podal odvolanie proti uzneseniu okresného súdu z 12. decembra 2012.

Dňa 22. januára 2013 okresný súd uznesením uložil sťažovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 €.

Dňa 28. januára 2013 bol spis doručený Krajskému súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) na rozhodnutie o podanom opravnom prostriedku sťažovateľa (sp. zn. 14 Cob 27/2013).

Dňa 11. februára 2012 bol spis vrátený okresnému súdu s uznesením krajského súdu sp. zn. 14 Cob/27/2013 zo 6. februára 2013, ktorým krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu z 12. decembra 2012.

Ústavný súd na základe uvedeného konštatuje, že konanie pred okresným súdom začalo 27. marca 2012. Sťažovateľ podal sťažnosť ústavnému súdu 12. decembra 2012. Ústavný súd teda v namietanom konaní posudzuje obdobie 9 mesiacov. Okresnému súdu je možné vytknúť väčšie obdobie nečinnosti od 29. júna 2012 do 12. decembra 2012, teda necelých päť mesiacov.

V iných úsekoch konania ústavný súd nevzhliadol nečinnosť konajúceho súdu ani neefektívnosť v jeho postupe, naopak, zistil, že sťažovateľ spolu s návrhom na začatie konania nezaplatil súdny poplatok a už v samotnom návrhu oznámil, že tak urobí až na výzvu okresného súdu. Súdny poplatok potom zaplatil dva mesiace po podaní žaloby.

Ústavný súd v súvislosti so zisteným obdobím nečinnosti okresného súdu upriamuje pozornosť na svoju predchádzajúcu judikatúru, z ktorej vyplýva, že nie každý priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (III. ÚS 199/02, I. ÚS 154/03, II. ÚS 34/2011, IV. ÚS 539/2012).

Ústavný súd teda konštatuje, že s prihliadnutím na všetky okolnosti konania okresného súdu vedeného pod sp. zn. 10 Cb 68/2012 zistené nedostatky nepredstavujú podľa názoru ústavného súdu takú intenzitu, že by im bolo možné pripísať ústavný rozmer, teda že by umožňovali prijatie záveru o porušení základného práva sťažovateľa na prerokovanie jeho veci bez zbytočných priet'ahov, ako aj práva na prejednanie veci v primeranej lehote.

V nadväznosti na to ústavný súd sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej dobe postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cb 68/2012, podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre jej zjavnú neopodstatnenosť.

Keďže sťažnosť bola odmietnutá, ústavný súd sa už ďalšími návrhmi sťažovateľa nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. februára 2013