



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 38/02-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. októbra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť J. a J. K., obaja bytom I., ktorou namietajú porušenie ich základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, za účasti Okresného súdu Komárno, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. K. a J. K. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 1. augusta 2002 doručené podanie J. K. a J. K., obaja bytom I. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorým žiadajú o posúdenie sťažnosti na odškodnenie za spôsobenie prietáhov v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Komárno.

Sťažnosť sťažovateľov nespĺňala náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní

pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovatelia neuviedli, ktorej konkrétnej veci sa sťažnosť týka, akého rozhodnutia sa domáhajú, návrh neodôvodnili a neuviedli ani dôkazy svojich tvrdení. K sťažnosti taktiež nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na ich zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd listom zo 6. augusta 2002 vyzval sťažovateľov na doplnenie sťažnosti, pričom im uložil lehotu 15 dní na odstránenie nedostatkov náležitostí návrhu na začatie konania pred ústavným súdom. Vo výzve boli sťažovatelia zároveň upozornení na možný postup podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na základe výzvy bolo ústavnému súdu 26. augusta 2002 doručené podanie sťažovateľov, ktorým žiadali o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov podania do 30. septembra 2002, a 18. septembra 2002 ďalšie podanie, v ktorom konštatujú, že nie je v ich možnostiach zabezpečiť si právneho zástupcu na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, a v ďalšej časti tohto podania opisujú a uvádzajú dôkazy, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej v konaní vedenom pred Okresným súdom Komárno.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je

zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť nemá náležitosti predpísané zákonom, sťažovatelia napriek výzve ústavného súdu nedostatky návrhu neodstránili, a preto ústavný súd sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. októbra 2002