



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 393/04 -10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. decembra 2004 prerokoval sťažnosť Simony Krejčíovej, bytom R. S., ktorou namieta nečinnosť Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 2 C 84/03, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Simony Krejčíovej o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 18. októbra 2004 doručené podanie Simony Krejčíovej, bytom R. S. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorým namieta nečinnosť Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 2 C 84/03. Ústavný súd vychádzajúc z obsahu podania ho posúdil ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Keďže sťažnosť sťažovateľky v predloženom znení nespĺňala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nej pripojené splnomocnenie

na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), ústavný súd ju listom z 25. októbra 2004 vyzval, aby sťažnosť doplnila o chýbajúce náležitosti v zmysle poučenia obsiahnutého v tomto liste a tiež aby predložila kvalifikované splnomocnenie na jej zastupovanie v ústavnoprávnom konaní o jej sťažnosti. Zároveň ju upozornil, že ak sťažnosť v určenej lehote nedoplní, môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu, ktorá jej bola doručená 29. októbra 2004, v určenej pätnásťdňovej lehote nereagovala.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd sťažovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 posledná veta zákona o ústavnom súde).

Keďže sťažnosť sťažovateľky nespĺňala požadované základné náležitosti a sťažovateľka ju ani napriek písomnej výzve nedoplnila, ústavný súd sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z toho dôvodu odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. decembra 2004