



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 260/05-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. septembra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. S. – I., Z., zastúpeného advokátkou JUDr. D. L., K., pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Cb 125/04 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosť Ing. J. S. – I. v časti týkajúcej sa namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Cb 125/04 v období do 30. marca 2005 **o d m i e t a** pre neprípustnosť.

2. Sťažnosť Ing. J. S. – I. v časti týkajúcej sa namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Cb 125/04 v období po 30. marci 2005 **o d m i e t a** pre zjavnú neopodstatnenosť.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. augusta 2005 doručená sťažnosť (z 2. augusta 2005) Ing. J. S. – I., Z. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. D. L., K., ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Cb 125/04.

Sťažovateľ prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne uviedol, že 22. júna 2001 podal na okresnom súde návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa proti odporcom v I., II. a III. rade domáhal zaplatenia peňažnej pohľadávky. Okresný súd vydal platobný rozkaz č. k. Rob 408/01-15 dňa 19. júla 2001 a následne 4. septembra 2001 vyznačil na uvedenom rozhodnutí právoplatnosť, ktorú nadobudlo 22. augusta 2001.

Sťažovateľ sa na základe tohto exekučného titulu domáhal núteného výkonu rozhodnutia návrhom na vykonanie exekúcie podaným 10. októbra 2001. Na základe námietok proti exekúcii podaných povinnými v exekučnom konaní bolo zistené, že platobný rozkaz č. k. Rob 408/01-15 z 19. júla 2001 nebol doručený odporcovi v I. rade, v dôsledku čoho nemohol nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť. Uznesením okresného súdu z 11. marca 2004 bolo preto exekučné konanie zastavené, označený platobný rozkaz bol uznesením okresného súdu z 25. mája 2004 zrušený a v konaní týkajúcom sa návrhu sťažovateľa na začatie konania podanom 22. júna 2001 sa pokračovalo už pod sp. zn. 11 Cb 125/04.

Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom z 25. novembra 2004 tak, že žalobe vyhovel a žalovaných v I., II. a III. rade zaviazal zaplatiť sťažovateľovi spoločne a nerozdielne žalovanú sumu aj s príslušenstvom.

Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podal žalovaný v III. rade odvolanie 21. januára 2005 a žalovaný v II. rade 3. februára 2005. K uvedeným odvolaniam sa sťažovateľ vyjadril podaniami z 24. februára 2005 a z 28. februára 2005.

Okresný súd uznesením č. k. 11 Cb 125/04-85 z 5. mája 2005 odvolacie konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za odvolanie žalovaným v III. rade, ktorý mal uvedený poplatok zaplatiť najneskôr do 24. februára 2005. Pri preverovaní (v júni 2005), či rozhodnutie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť, sťažovateľ zistil, že okresný súd uznesením č. k. 11 Cb 125/04-98 z 24. júna 2005 vyhovel návrhu žalovaného v III. rade na odpustenie zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, pričom žalovaný v III. rade súdny poplatok za odvolanie dodatočne zaplatil 13. júna 2005 a návrh na odpustenie zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku podal 20. júna 2005 z dôvodu, že v čase od 18. mája 2005 do 3. júna 2005 sa zdržiaval mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa sťažovateľa v predmetnom konaní *„znovu dochádza k prietahom“* spočívajúcim v tom, že žalovaní podali proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie už *„pred polrokom“* a vec ešte stále nebola predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Zbytočné prietahy v konaní zavinil okresný súd svojím nesprávnym procesným postupom, pretože v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre odpustenie zmeškania lehoty účastníkom konania, a to všetko v situácii, keď existenciu zbytočných prietahov v označenom konaní (vedenom pôvodne pod sp. zn. Rob 408/01) v dôsledku nesprávneho procesného postupu okresného súdu vyslovil ústavný súd už v náleze č. k. IV. ÚS 397/04-43 z 30. marca 2005. Predmetom tejto ďalšej sťažnosti sú však podľa právnej zástupkyne sťažovateľa *„iné prietahy v konaní, a to v súvislosti s odvolacím konaním“*.

Na základe uvedenej argumentácie sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

*„1. Základné právo Ing. J. S. – I. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR postupom Okresného súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Cb 125/04 porušené bolo.“*

2. *Okresnému súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Cb 125/04 sa prikazuje konať bez zbytočných prietahov. Ústavný súd SR ruší uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11 Cb 125/04 – 98 zo dňa 24. 6. 2005, ktorým súd vyhovel návrhu odporcu v 3. rade na odpustenie zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku a priznal odkladný účinok návrhu.*

3. *Ing. J. S. – I. priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 100.000,- Sk (slovom jedenstotisíc slovenských korún), ktoré je Okresný súd Dunajská Streda povinný vyplatiť sťažovateľovi do dvoch mesiacov od doručenia tohto nálezu.*

4. *Okresný súd Dunajská Streda je povinný zaplatiť Ing. J. S. – I. trovy právneho zastúpenia (...).*“

## II.

1. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec (...) prerokovala bez zbytočných prietahov (...).

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne

neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

2. Z obsahu samotnej sťažnosti, ako aj z obsahu spisu ústavného súdu vo veci vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 397/04 vyplýva, že sťažovateľ sa ohľadne zbytočných prietahov v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 11 Cb 125/04 (pôvodne vedenom pod sp. zn. Rob 408/01) na ústavný súd už obrátil, a to sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 19. apríla 2004. Ústavný súd o tejto sťažnosti rozhodol nálezom č. k. IV. ÚS 397/04-04 z 30. marca 2005, ktorým vyslovil porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 11 Cb 125/04 (pôvodne vedenom pod sp. zn. Rob 408/01), prikázal okresnému súdu, aby v označenej veci konal bez zbytočných prietahov a priznal sťažovateľovi primerané finančné zadosťučinenie, ako aj náhradu trov konania pred ústavným súdom. Nález ústavného súdu č. k. IV. ÚS 397/04-04 z 30. marca 2005 nadobudol právoplatnosť doručením oboj účastníkom konania 29. apríla 2005.

Podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Aj napriek skutočnosti, že sťažovateľ v odôvodnení svojej sťažnosti z 2. augusta 2005 uviedol, že jej predmetom sú prietahy v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 11 Cb 125/04, ktoré sa týkajú skutočností odlišných od dôvodov vyslovenia zbytočných prietahov v predchádzajúcom rozhodnutí ústavného súdu z 30. marca 2005, sťažnosť z 2. augusta 2005 sa mala týkať postupu okresného súdu v označenom konaní po podaní odvolaní v súvislosti s predložením veci odvolaciemu súdu, v návrhu rozhodnutia, ktorého sa sťažovateľ v konaní pred ústavným súdom domáhal, žiadal vysloviť porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v celom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 11 Cb 125/04 (teda bez bližšej špecifikácie obdobia označeného konania, ktorého sa mala sťažnosť týkať).

Ústavný súd preto pri predbežnom prerokovaní sťažnosti vychádzal z rozsahu predmetu konania tak, ako bol sťažovateľom (resp. jeho právnu zástupkyňou) vymedzený v návrhu rozhodnutia, ktorého sa sťažovateľ v konaní pred ústavným súdom domáhal (t. j. v petite sťažnosti).

Vzhľadom na skutočnosť, že o sťažovateľom namietanom porušení jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 11 Cb 125/04 v období do 30. marca 2005 rozhodol ústavný súd nálezom č. k. IV. ÚS 397/04-04 z 30. marca 2005, sťažnosť sťažovateľa z 2. augusta 2005 v časti týkajúcej sa namietaného porušenia toho istého základného práva postupom okresného súdu v označenom konaní v období do 30. marca 2005 odmietol ako neprípustnú podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde.

3. Pokiaľ ide o sťažovateľom namietané porušenie označeného základného práva zbytočnými prietahmi v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 11 Cb 125/04 v období po 30. marci 2005, z obsahu samotnej sťažnosti je zrejmé, že sťažovateľ sa na ústavný súd obrátil po uplynutí štyroch mesiacov (5. augusta 2005) namietajúc existenciu zbytočných prietáhov v dôsledku nesprávneho procesného postupu okresného súdu v konaní.

Dĺžka uvedeného obdobia (uplynúvšieho od predchádzajúceho rozhodnutia ústavného súdu vo veci) v spojení so skutočnosťou, že okresný súd nebol vo veci nečinný, ale realizoval procesné úkony, vylučuje v danom prípade (aj po prihliadnutí na celkovú dĺžku označeného konania), aby ústavný súd kvalifikoval postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Cb 125/04 v období po 30. marci 2005 ako porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol v tejto časti ako zjavne neopodstatnenú.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. septembra 2005