



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 100/2012-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 29. februára 2012 predbežne prerokoval sťažnosť J. L. a D. L., obaja bytom D., zastúpených advokátom JUDr. S. I., T., vo veci namietaného porušenia čl. 12 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv podľa čl. 20, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Er/443/2003 a jeho uznesením z 27. septembra 2004, postupom Okresného súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 49/2005 a jeho rozsudkom z 3. novembra 2005 a v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 3/2006 a jeho rozsudkom zo 16. apríla 2007, ako aj postupom Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Co/165/2007 a jeho rozsudkom z 28. februára 2008 a v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co/44/2006 a jeho rozsudkom z 19. marca 2008 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. L. a D. L. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

## I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. januára 2012 doručená a 10. februára 2012 doplnená sťažnosť J. L. a D. L. (ďalej len „sťažovatelia“) vo veci namietaného porušenia čl. 12 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základných práv podľa čl. 20, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Er/443/2003 a jeho uznesením z 27. septembra 2004, postupom Okresného súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 49/2005 a jeho rozsudkom z 3. novembra 2005 a v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 3/2006 a jeho rozsudkom zo 16. apríla 2007, ako aj postupom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Co/165/2007 a jeho rozsudkom z 28. februára 2008 a v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co/44/2006 a jeho rozsudkom z 19. marca 2008.

2. Zo sťažnosti a z pripojených písomností vyplýva, že sťažovatelia sú v procesnom postavení povinných v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 7 Er/443/2003, resp. odporcami v súdnom spore o zaplatenie istiny s príslušenstvom vedenom Okresným súdom Martin pod sp. zn. 5 C 3/2006, a tiež vo veci vypratania nehnuteľnosti vedenej na tom istom súde pod sp. zn. 11 C 49/2005 (v bodoch 1 a 6 uvádzané rozhodnutia krajského súdu sú odvolacími rozsudkami voči predmetným prvostupňovým rozhodnutiam Okresného súdu Martin, pozn.). Vydražiteľom v exekučnom konaní, resp. navrhovateľom v uvedených súdnych konaniach, je J. B. z D.

3. Základom argumentácie sťažovateľov je skutočnosť, že „Uznesením KS Žilina zo dňa 26. 10. 2011, č. k. 6 NcC/31/2011 a Uznesením KS Žilina zo dňa 9. 11. 2011, č. k. 5 NcC/33/2011-46 bolo zhodne rozhodnuté, že z exekučných konaní začatých a pôvodne vedených na Okresnom súde Dolný Kubín pod č. 7 Er/155/2011 a č. 6 Er/157/2011, ktorého

- i) účastníkom na strane odporcov (povinných) sme my (J. L... a manželka D. L.)...
- ii) účastníkom na strane navrhovateľa J. B., bytom, D...

*sú vylúčení všetci sudcovia Okresného súdu v Dolnom Kubíne a teda celý Okresný súd v Dolnom Kubíne, a to z dôvodu, že účastníkom konania je otec sudkyne R. K...“.*

*4. Podľa názoru sťažovateľov „Vydaním týchto Uznesení (bod 3, pozn.) je preukázané, že v predchádzajúcich konaniach, najmä v konaní na Okresnom súde v Dolnom Kubíne pod spis. zn. 7 Er 443/2003 (ktoré je predmetom sťažnosti, pozn.) vedenom proti nám boli porušené naše ústavné práva, a to*

*- ústavné právo na rovnaké zaobchádzanie, podľa čl. 12 Ústavy...*

*- ústavné právo na spravodlivý proces (základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy... a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru...*

*- ústavné právo na ochranu majetku upraveného v čl. 20 Ústavy...“*

*a to tým, že „konajúci aj ostatní sudcovia Okresného súdu v Dolnom Kubíne vo vyššie uvedenom konaní z roku 2003 nesplnili svoju zákonnú povinnosť a nenamietli svoju zaujatosť v danom konaní a naopak, v konaní v roku 2011 svoju zaujatosť namietli všetci (súd je povinný v prípade dôvodov zaujatosti sám (ex offa) namietnuť zaujatosť, nie je na to potrebná námietka účastníka konania), bolo porušené...“.*

*5. Sťažovatelia ďalej uviedli:*

*„Zákom ustanovená lehota (§ 53 ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov) na podanie sťažnosti*

*a) ohľadne našej sťažnosti pre porušenie práva na rovnaké zaobchádzanie je dodržaná, nakoľko k vydaniu príslušných Uznesení Krajského súdu v Žiline, z ktorých je zrejmé, že s nami bolo zaobchádzané v dvoch zhodných prípadoch inak, došlo až 26. 10. 2011, resp. 9. 11. 2011. Teda až v tento deň došlo k porušeniu nášho práva na rovnaké zaobchádzanie (keďže až v tento deň boli vydané tým istým súdom v rovnakej veci úplne odlišné rozhodnutia) a až v tento deň bolo právoplatným rozhodnutím KS Žilina zároveň preukázané, že v konaní v roku 2003 bolo porušené aj naše právo na spravodlivý proces...*

*b) Pokiaľ by súd usúdil, že z hľadiska uplatnenia nášho práva na spravodlivý proces a na ochranu majetku zákonná lehota podľa § 53 ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady*

č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov) uplynula (o dodržaní lehoty na podanie sťažnosti pre porušenie práva na rovnaké zaobchádzanie nemáme žiadnu pochybnosť), máme za to, že sa jedná o veľmi závažné a principiálne porušenie ústavných práv...

sme presvedčení, že sú dané tak závažné a výnimočné dôvody a okolnosti prípadu, že je daný dôvod na prelomenie zásady nemennosti súdnych rozhodnutí v exekučnom konaní v zmysle rozhodnutia EŠLP vo veci Zehentner proti Rakúsku, a prijatie tejto veci na konanie aj po lehote stanovenej v § 53 ods. 3 zákona...“

6. Sťažovatelia navrhli, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

„1. Základné práva sťažovateľov J. L... a D. L... na rovnaké zaobchádzanie upravené čl. 12., na súdnu ochranu upravené čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy..., na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru... a na ochranu majetku upravené v čl. 20 Ústavy... postupom Okresného súdu v Dolnom Kubíne v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Er/443/2003, postupom Okresného súdu porušené boli.

2. Uznesenie Okresného súdu v Dolnom Kubíne Uznesenie OS Dolný Kubín o schválení príklepu zo dňa 27. 9. 2004, č. k. 7 Er/443/2003, EX 308/2003 sa zrušuje.

3. Okresnému súdu v Dolnom Kubíne sa prikazuje, aby vo veci konal a zakazuje pokračovať v porušovaní základných práv J. L... a D. L... a prikazuje sa obnoviť stav pred porušením základného práva na ochranu majetku v zmysle čl. 20 a čl. 12., čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy... a v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru...

4. Základné práva sťažovateľov J. L... a D. L... na súdnu ochranu upravené čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy..., na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru... a na ochranu majetku upravené v čl. 20 Ústavy... postupom Okresného súdu v Martine v konaní vedenom pod sp. zn. č. 11 C 49/2005 a pod. sp. Zn. č. 5 C 3/2006 a postupom Krajského sudu... v konaní vedenom č. 8 Co/44/2006 a sp. zn. 9 Co/165/2007 porušené boli.

5. Rozsudok Okresného súdu v Martine, č. 11 C 49/05-116 zo dňa 3. 11. 2005, Rozsudok Okresného súdu v Martine, č. k. 5 C 3/06-131 zo dňa 16. 4. 2007 a Rozsudok

*Krajského súdu... č. 9 Co/165/2007 zo dňa 28. 2. 2008 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. 8 Co/44/2006 zo dňa 19. 03. 2008 sa zrušujú.“*

Sťažovatelia súčasne požiadali o priznanie finančného zadosťučinenia v sume 500 000 € a trov konania.

## II.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

8. Podľa čl. 20 ods. 1 ústavy každý má právo vlastniť majetok... Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. Podľa čl. 47 ods. 2 každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi..., podľa ods. 3 všetci účastníci sú si v konaní podľa odseku 2 rovní.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo... a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

9. Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

10. Predmetom posudzovanej sťažnosti je tvrdenie sťažovateľov, že postupom Okresného súdu Dolný Kubín a jeho uznesením sp. zn. 7 Er/443/2003, Ex 308/2003 z 27. septembra 2004 o schválení príklepu, postupom Okresného súdu Martin a jeho rozsudkom sp. zn. 11 C 49/2005 z 3. novembra 2005 a rozsudkom sp. zn. 5 C 3/2006 zo 16. apríla 2007, ako aj postupom a rozsudkom krajského súdu sp. zn. 9 Co 165/2007 z 28. februára 2008 a rozsudkom sp. zn. 8 Co 44/2006 z 19. marca 2008 došlo k porušeniu základných práv zaručených v čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 ústavy a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru. Súčasne namietali porušenie všeobecných ustanovení (tvoriacich zásady uplatňovania základných práv a slobôd upravených v druhej hlave ústavy) uvedených v čl. 12 ústavy.

11. Zákonným predpokladom na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (napr. IV. ÚS 14/03, IV. ÚS 37/04). Podanie sťažnosti po uplynutí tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako oneskorene podanej (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

12. Sťažnosťou napadnuté rozhodnutia (podľa na nich vyznačených doložiek právoplatnosti) nadobudli právoplatnosť: uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7 Er/443/2003, Ex 308/2003 z 27. septembra 2004 4. októbra 2004, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 11 C 49/05 z 3. novembra 2005 v spojení s rozsudkom krajského súdu sp. zn. 8 Co 44/2006 z 19. marca 2008 19. júna 2008 a rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 5 C 3/2006 zo 16. apríla 2007 v spojení s rozsudkom krajského súdu sp. zn. 9 Co 165/2007 z 28. februára 2008 12. mája 2008.

13. Nad rámec konštatácie v bode 12 ústavný súd k argumentácii sťažovateľov uvedenej v bodoch 3, 4 a 5 vo vzťahu k plynutiu lehoty ustanovenej § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde poznamenáva, že predmetné rozhodnutia krajského súdu o vylúčení všetkých sudcov Okresného súdu Dolný Kubín sú právne relevantné a aplikovateľné len na konkrétne v nich uvedené konania a nemožno ich následne (a ani spätne) použiť (nie sú právne záväzné) na rozhodovanie menovaného súdu v iných občianskoprávných konaniach. Ústavný súd tiež poznamenáva, že nie je jeho povinnosťou (a ani oprávnením) pri rozhodovaní o sťažnostiach podľa čl. 127 ods. 1 ústavy primárne sa zaoberať „*dodržiavaním zásad sudcovskej etiky*“, lebo to prináleží počas súdnych konaní všeobecným súdom. Námietky zaujatosti voči sudcom menovaných súdov alebo námietky súvisiace so sudcovskou etikou mali sťažovatelia možnosť včas a účinne uplatniť už v priebehu označených súdnych konaní (bod 6 a 10) podľa príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, resp. podľa zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. februára 2012

