



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

**II. ÚS 37/99**

Ústavný súd Slovenskej republiky v Košiciach na neverejnom zasadnutí senátu 5. mája 1999 posúdil podmienky ďalšieho konania prijatého podnetu [REDACTED] [REDACTED], vo veci porušenia základných práv a slobôd Okresným súdom v Bardejove v konaní pod sp. zn. 8 C 520/97 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o prijatom podnete [REDACTED] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 30. marca 1999 po predbežnom prerokovaní podnetu [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľ“) vo veci porušenia čl. 1 a čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky Okresným súdom v Bardejove v konaní pod sp. zn. 8 C 520/97 ho uznesením prijal na ďalšie konanie.

Keďže ďalšou podmienkou, aby súd mohol konať, je právne zastúpenie účastníka konania pred ústavným súdom podľa § 22 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení zákona č. 293/1995 Z. z., ústavný súd 30. marca 1999 navrhovateľa písomne vyzval, aby do 10 dní od doručenia tejto

výzvy doručil na ústavný súd písomné splnomocnenie pre advokáta, ktorý ho bude zastupovať v konaní na ústavnom súde s upozornením, že ak v stanovenej lehote ústavný súd nedostane požadované splnomocnenie, konanie zastaví (§ 22 zákona č. 38/1993 Z. z.).

Navrhovateľ v lehote určenej ústavným súdom doručil písomné splnomocnenie podpísané advokátom JUDr. Jozefom Jaroščákom a je na ňom dátum 11. 4. 1999. Keďže toto plnomocnenstvo sa zreteľne javilo ako nie originálne, najmä pečiatka a podpis bol zrejme prefotený z ešte nevyplneného tlačiva a písacím strojom, čo sa už zdalo originálne, bolo vpísané meno, priezvisko a adresa podnecovateľa, aj text, čoho sa zastupovanie týka, ústavný súd listom z 15. apríla 1999 požiadal JUDr. Jozefa Jaroščáka, advokáta v Bardejove, o vysvetlenie, či ho pán [REDACTED] poveril vo veci II. ÚS 37/99 zastupovaním na ústavnom súde a či mu podpísal splnomocnenie. JUDr. Jozef Jaroščák dňa 28. apríla 1999 telefonicky oznámil JUDr. Černákovi, sudcovi spravodajcovi, že ani v tomto prípade, ani doteraz v žiadnej inej veci, ktorú predložil pán [REDACTED] na ústavný súd, neprevzal od menovaného splnomocnenie. Toto tvrdenie oznámi súdu aj písomne.

Za tejto situácie, keď navrhovateľ nesplnil ďalšiu základnú podmienku, aby ústavný súd mohol v konaní pokračovať, nedoručil v lehote, ktorú mu súd určil, kvalifikované splnomocnenie pre advokáta, ktorý by ho mal zastupovať na ústavnom súde, ústavný súd konanie zastavil. Splnomocnenie, ktoré podnecovateľ zaslal na ústavný súd, nie je originálne a naviac advokát, ktorý ho mal údajne zastupovať, poprel, že takéto splnomocnenie od pána [REDACTED] dostal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. mája 1999

JUDr. Ján D r g o n e c  
predseda senátu

