



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 288/07-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. novembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť P. L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, ktorou namieta porušenie svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd uznesením Okresného súdu Galanta č. k. SA - 8 C 205/04-74 z 3. mája 2006, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. L. o d m i e t a z dôvodu neprípustnosti.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. októbra 2007 doručená sťažnosť P. L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Galanta (ďalej len „okresný súd“) č. k. SA - 8 C 205/04-74 z 3. mája 2006.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ podal okresnému súdu žalobu o ochranu osobnosti proti L. A. „Predmetom žalobného návrhu bolo to, že L. A. v súvislosti s trestným

konaním tvrdil o sťažovateľovi o. i., že je nájomný vrah, že mu rozprával, že zavraždil svoju ženu M. v kameňolome, a jej telo rozkrájal a spálil, že chcel zavraždiť osobu menom A. B., a pod.“

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti ďalej uvádza, že okresný súd napadnutým uznesením „zastavil konanie vo veci, do doby pokiaľ sa trestná vec nerozhodne“. Sťažovateľ sa proti napadnutému uzneseniu odvolal, „Krajský súd v Trnave však uznesením zo dňa 28. júla 2006 zn. 10 Co/257/2006-89 odvolanie odmietol a potvrdil uznesenie súdu I. stupňa. Sťažovateľ sa obrátil na Ústavný súd SR so sťažnosťou pre porušenie jeho práva na prístup k súdu zaručovaný v čl. 6 ods. 1 Dohovoru... Ústavný súd SR však uznesením zo dňa 17. mája 2007 zn. IV. ÚS 107/07-13 odmietol sťažnosť s tým, že všeobecné súdy konali správne“.

Sťažovateľ zastáva názor, že okresný súd porušil jeho právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, a preto navrhuje, aby ústavný súd vo veci jeho sťažnosti vydal tento nález:

„Okresný súd v Galante v konaní číslo SA - 8 C 205/2004-74 vo veci žalobného návrhu, porušil právo P. L... na spravodlivý proces zaručený v čl. 6 ods. 1 Dohovoru, ktorý bol vyhlásený pod č. 209/1992 Zb.“

Sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom s poukazom na to, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiadny príjem.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Ústavný súd z vlastnej dokumentácie zistil, že uznesením č. k. IV. ÚS 107/07-13 zo 17. mája 2007 (na ktoré poukazuje aj sťažovateľ) odmietol sťažnosť sťažovateľa doručенú ústavnému súdu 26. októbra 2006, ktorou namietal porušenie svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 dohovoru uznesením okresného súdu č. k. SA - 8 C 205/04-74 z 3. mája 2006 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 Co 257/2006 z 28. júla 2006. Z odôvodnenia toho uznesenia vyplýva, že ústavný súd sťažnosť v časti týkajúcej sa označeného uznesenia okresného súdu odmietol z dôvodu nedostatku svojej právomoci s poukazom na skutočnosť, že ochrany svojich práv a slobôd sa sťažovateľ mohol domáhať prostredníctvom riadneho opravného prostriedku (odvolania) v odvolacom konaní.

Na základe uvedeného zistenia ústavný súd pri predbežnom prerokovaní konštatoval, že v danom prípade ide o sťažnosť sťažovateľa, ktorá „sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol“ [§ 24 písm. a) zákona o ústavnom súde] tak, že ju odmietol, pričom z odôvodnenia uznesenia ústavného súdu č. k. IV. ÚS 107/07-13 zo 17. mája 2007 vyplýva, že bol odmietnutý z dôvodu, ktorý nemožno ďalším návrhom splniť. Na tomto základe ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako neprípustnú.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa žiadosťou sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. novembra 2007