



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 201/08-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. júna 2008 predbežne prerokoval návrh JUDr. R. M., B., na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/123/07-K zo 17. januára 2008 a takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh JUDr. R. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 3. marca 2008 doručený návrh z 26. februára 2008 JUDr. R. M. (ďalej len „navrhovateľ“) na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor“) č. VP/123/07-K zo 17. januára 2008 (ďalej aj „napádané rozhodnutie výboru zo 17. januára 2008“), ktorým mu mala byť podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) a ods. 16 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon č. 357/2004 Z. z.“) uložená pokuta z dôvodu porušenia povinnosti podať oznámenie podľa čl. 7 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z.

Navrhovaný petit v časti, v ktorej navrhovateľ žiadal zastaviť konanie, vykazoval nedostatky a k návrhu nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie navrhovateľa v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ani kópia napádaného rozhodnutia výboru zo 17. januára 2008 v zmysle § 73a ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd upozornil navrhovateľa listom zo 7. marca 2008 (doručeným mu podľa doručky 17. marca 2008) na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z., ako aj na skutočnosť, že jeho návrh tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ho, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy nedostatky svojho návrhu odstránil predložením kópie rozhodnutia výboru č. VP/123/07-K zo 17. januára 2008 a splnomocnenia udeleného konkrétnemu advokátovi na zastupovanie navrhovateľa pred ústavným súdom v danej veci, ako aj úpravou navrhovaného petitu.

Na výzvu ústavného súdu navrhovateľ nereagoval.

## II.

Podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. dotknutý verejný funkcionár môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru na ústavný súd do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia podľa čl. 9 ods. 10, ktorým bolo rozhodnuté o pokute voči verejnému funkcionárovi. Ústavný súd rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takéhoto rozhodnutia pred ústavným súdom upravujú ustanovenia zákona.

Vymedzenie procesných podmienok konania pred ústavným súdom podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z., vrátane náležitostí kvalifikovaného návrhu na

začatie tohto konania, je bližšie ustanovené predovšetkým v § 20, § 25, § 73a a § 73b zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 uvedeného zákona návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 73a ods. 1 zákona o ústavnom súde sa konanie začína na návrh verejného funkcionára, ktorého sa týka rozhodnutie orgánu, ktorý vykonáva konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Podľa § 73a ods. 2 zákona o ústavnom súde o podaní návrhu platí § 20. K návrhu sa pripojí napadnuté rozhodnutie orgánu podľa odseku 1.

Podľa § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde ak senát ústavného súdu zistí (...) rozhodnutie orgánu svojím uznesením potvrdí. V opačnom prípade napadnuté rozhodnutie orgánu senát ústavného súdu nálezom zruší.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Návrh navrhovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 2, § 73a ods. 2 a v § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd listom zo 7. marca 2008 poučil navrhovateľa o náležitostiach kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. a vyzval ho na odstránenie nedostatkov jeho návrhu v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

Sťažovateľ aj napriek poučeniu a výzve ústavného súdu nedoplnil svoj návrh v stanovenej lehote a ani neskôr (až do dňa jeho predbežného prerokovania) v súlade s požiadavkami obsiahnutými v liste ústavného súdu zo 7. marca 2008, čo znemožňuje prijatie návrhu na ďalšie konanie.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol o odmietnutí návrhu navrhovateľa pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. júna 2008