



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 232/02-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. decembra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť V. K., bytom M., vo veci porušenia jeho základného práva podľa čl. 30 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Mestského zastupiteľstva v Martine č. 65/02 z 26. júna 2002, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť V. K. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 6. novembra 2002 doručené podanie V. K. (ďalej len „sťažovateľ“), bytom M., označené ako „Sťažnosť na porušenie ústavných práv, podľa čl. 30 Ústavy Slov. republiky na základe porušenia zákona č. 346/1990 Zb.“ Z jeho obsahu vyplynulo, že sťažovateľ ním napáda porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ku ktorému malo dôjsť uznesením Mestského zastupiteľstva v Martine (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“) č. 65/02 z 26. júna 2002, ktorým „zlúčilo tri mestské časti (Ľadoveň – Jahodníky – Tomčany) pre komunálne voľby do jedného volebného obvodu aj pre rok 2002“. Podľa názoru sťažovateľa týmto uznesením mestského zastupiteľstva došlo aj

k porušeniu § 9 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí a hoci voči nemu podal sťažnosť Okresnému súdu v Martine (3. októbra 2002), „doteraz nedostal odpoveď“. Z uvedených dôvodov ústavný súd požiadal o urýchlené „Zrušenie Uznesenia MsZ v Martine č. 65/02 zo dňa 26. 6. 2002, aby zbytočne nedošlo k finančným stratám vypísaním nových volieb po vykonaní volieb súčasných“.

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (a s účinnosťou od 1. januára 2002) oprávnený konať o sťažnostiach, ktorými fyzické osoby alebo právnické osoby namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd upravených v ústave, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podmienky konania o sťažnostiach sú upravené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a § 49 až 56 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), pričom nesplnenie všeobecnej alebo osobitnej podmienky je dôvodom na odmietnutie sťažnosti podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona. Ústavný súd preto predbežne prerokoval sťažnosť sťažovateľa a skúmal, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Zo sťažnosti sťažovateľa, ako aj z priložených príloh vyplýva, že k porušeniu jeho základného práva podľa čl. 30 ústavy malo dôjsť uznesením mestského zastupiteľstva č. 65/02 z 26. júna 2002. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preto ústavný súd zohľadnil, že podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok prijatia sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa čl. 127 ústavy je jej podanie v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, ktorými malo byť spôsobené porušenie základných práv alebo slobôd sťažovateľov, pričom zmeškanie tejto

lehoty nemožno odpustiť. Jej nedodržanie predstavuje zákonom ustanovený dôvod na odmietnutie sťažnosti (§ 25 ods. 2 citovaného zákona) pre jej oneskorenosť.

Vzhľadom na dobu nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia (§ 12 ods. 6 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov) a berúc do úvahy bezprostredné formy informovania verejnosti o prijatých uzneseniach mestského zastupiteľstva ústavný súd zobral do úvahy, že sťažovateľ napadol uznesenie mestského zastupiteľstva č. 65/02 z 26. júna 2002 svojou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu až 6. novembra 2002, t. j. po uplynutí dvojmesačnej lehoty ustanovenej zákonom pre tento druh konania pred ústavným súdom. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné jeho sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. decembra 2002