



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 335/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku prerokoval oznámenie sudcu I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky **Miloša Maďara** o dôvodoch jeho možného vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 969/2025 a takto

rozhodol:

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloš Maďar **je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 969/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav

1. Ústavný súd vedie pod sp. zn. Rvp 969/2025 konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], t. č. v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody [REDACTED]. V obsahu svojej ústavnej sťažnosti sa sťažovateľ domáha preskúmania postupu Okresnej prokuratúry Banská Bystrica v konaní sp. zn. 4Pn/384/24/6601-6 a Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 1Kn/19/25/6600-9 v súvislosti s namietaným porušením ním označených základných práv a slobôd.
2. Táto vec bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je členom I. senátu ústavného súdu, ktorý podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) pracuje v zložení Jana Baricová (predsedníčka senátu) a sudcovia Miroslav Duriš a Miloš Maďar.
3. Člen I. senátu ústavného súdu Miloš Maďar listom zo 6. mája 2025 v zmysle § 49 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedovi ústavného súdu oznámil dôvod jeho možného vylúčenia vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 969/2025, ktorým je skutočnosť, že v bezprostredne súvisiacej veci sťažovateľa bol činný pri výkone iného povolania – advokácie, pretože pred vymenovaním do funkcie sudcu ústavného

súdu ako spoločník a konateľ advokátskej kancelárie MAĎAR & Partners, s.r.o., v roku 2019 vykonával obhajobu sťažovateľa ako zvolený obhajca (sp. zn. 4T/36/2018 vedenej v tom čase Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica, pozn.).

II.

Posúdenie vecí ústavným súdom

4. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

5. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

6. Podľa § 49 ods. 3 zákona o ústavnom súde za činnosť podľa odseku 2 sa nepovažuje účasť na príprave a prejednávaní návrhov právnych predpisov ani vyslovenie názorov na právne otázky spojené s prejednávanou vecou v rámci vedeckej, pedagogickej alebo literárnej činnosti.

7. Podľa § 49 ods. 3 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

8. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

9. Podľa čl. IV bodu 1 písm. b) rozvrhu práce o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje druhý senát, ak ide o sudcov prvého senátu.

10. Pokynom predsedu ústavného súdu z 13. mája 2025 bolo oznámenie sudcu Miloša Maďara pridelené II. senátu ústavného súdu, ktorý ho v súlade s citovaným článkom rozvrhu práce prerokoval v zložení Ľuboš Szigeti (predseda senátu a sudca spravodajca) a sudcovia Peter Molnár a Peter Straka (ďalej len „námietkový senát“).

11. Objektívna nestrannosť sa posudzuje podľa vonkajších objektívnych skutočností v zmysle tzv. teórie zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký objektívne javiť v očiach strán i verejnosti. Objektívne hľadisko je založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akejkoľvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu. V tomto ohľade stačí, ak sú tu okolnosti, ktoré môžu vyvolať legitímne pochybnosti o nestrannosti sudcu. Za objektívne však nemožno považovať, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale či reálne existujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca má určitý (nie nezaujatý) vzťah k veci (rozsudok Veľkej komory Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Kyprianou c. Cyprus, sťažnosť č. 73797/01, bod 119).

12. Námietkový senát po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu Miloša Maďara vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 969/2025 dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci, pretože v bezprostredne súvisiacom trestnom konaní vedenom všeobecnými súdmi

sudca ústavného súdu v rámci výkonu predchádzajúceho povolania advokáta pôsobil ako právny zástupca účastníka konania. Ide o činnosť, ktorú nemožno zahrnúť pod pojem literárnej, vedeckej, či pedagogickej činnosti (§ 49 ods. 3 zákona o ústavnom súde), ale o riadny výkon činnosti advokáta, ktorý tvorí zákonný predpoklad pre vylúčeníu sudcu ústavného súdu z konania pred ústavným súdom v totožnej veci.

13. Z tohto dôvodu je sudca ústavného súdu Miloš Maďar podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde vylúčený z konania a rozhodovania predmetnej veci a námietkový senát rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. mája 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu