



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 338/05-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. novembra 2005 v konaní o sťažnosti A. B., S., zastúpenej advokátkou prom. práv. J. K., S., v ktorej namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Trnave v konaní sp. zn. 10 Co 163/04, takto

r o z h o d o l :

Späťvzatie sťažnosti A. B. pripúšťa a konanie o nej **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. októbra 2005 doručená sťažnosť A. B., S. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou prom. práv. J. K., S., v ktorej namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Trnave (ďalej aj „krajský súd“) v konaní sp. zn. 10 Co 163/04.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti uviedla, že 5. februára 2002 podala žalobu na Okresnom súde Galanta (ďalej len „okresný súd“), o ktorej okresný súd rozhodol rozsudkom č. k. 11 C 20/02-90 z 15. decembra 2003. Odporcovia podali proti rozsudku okresného súdu odvolanie, v dôsledku čoho bol predmetný spis 8. júna 2004 doručený krajskému súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní. Sťažovateľka uvádza, že od tohto dňa bol krajský súd nečinný.

Sťažovateľka požiadala 4. augusta 2004 prostredníctvom právnej zástupkyne krajský súd o nariadenie pojednávania, pričom krajský súd bol naďalej nečinný. Sťažovateľka požiadala 27. októbra 2004 opätovne krajský súd o vykonanie opatrení na odstránenie priesťahov v konaní. Krajský súd na žiadosť sťažovateľky nereagoval.

Sťažovateľka podala 22. marca 2005 sťažnosť ústavnému súdu, ktorú ústavný súd uznesením č. k. III. ÚS 122/05-8 z 29. apríla 2005 odmietol ako zjavne neopodstatnenú. V odôvodnení predmetného uznesenia ústavný súd uviedol, že uvedený postup krajského súdu hodnotí ako ojedinelý priesťah v konaní, ktorý však v prípade, že krajský súd urýchlene nerozhodne, môže nadobudnúť intenzitu porušenia základných práv sťažovateľky.

Sťažovateľka doručila 17. októbra 2005 ústavnému súdu ďalšiu sťažnosť, v ktorej namietala porušenie svojich základných práv pokračujúcou nečinnosťou krajského súdu napriek skutočnosti, že listom zo 6. septembra 2005 požiadala predsedu krajského súdu, aby urobil v danej veci nápravu a odstránil priesťahy v konaní.

Predseda krajského súdu listom z 22. septembra 2005 sťažovateľke oznámil, že *„... 27. septembra 2005 o 8.50 hod. sa uskutoční verejné vyhlásenie rozsudku bez pojednávania vo veci vedenej pod sp. zn. 12 Co 163/04. Moja právna vec sa však vedie na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 10 Co 163/04 a predsedkyňou senátu je JUDr. L. S. a nie JUDr. E. B. Do dnešného dňa Krajský súd v Trnave vôbec nekonal, ani nebol vytýčený termín pojednávania“.*

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti sťažovateľka v petite svojej sťažnosti žiadala, aby ústavný súd vyslovil porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v konaní krajského súdu sp. zn. 10 Co 163/04. Sťažovateľka zároveň žiadala o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v sume 100 000 Sk a náhrady trov právneho zastúpenia.

Právna zástupkyňa sťažovateľky doručila ústavnému súdu 21. novembra 2005 oznámenie o späťvzátí ústavnej sťažnosti sťažovateľky z 13. októbra 2005 v celom rozsahu. Právna zástupkyňa sťažovateľky ako dôvod späťvzatia sťažnosti uviedla, že krajský súd vo veci sťažovateľky rozhodol rozsudkom sp. zn. 10 Co 163/04 z 27. septembra 2005, pričom rozsudok bol sťažovateľke doručený 14. novembra 2005, náprava v danej veci teda bola vykonaná a prietáhy v konaní odstránené.

V zmysle ustanovenia § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie zastaví okrem prípadu, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa. Ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by bránili pripusteniu späťvzatia sťažnosti.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. novembra 2005