



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 427/2017-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. júna 2017 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta, zo sudkyne Jany Baricovej a sudcu Rudolfa Tkáčika prerokoval návrh sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislava Orosza na jeho vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie vo veci sp. zn. Rvp 882/2017 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Orosz je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 882/2017.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Dňa 22. mája 2017 sudca Ladislav Orosz oznámil predsedníčke Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) v súlade s ustanovením § 27 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) dôvody jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci sp. zn. Rvp 882/2017.

Sudca Ladislav Orosz uviedol:

*„Právny zástupca sťažovateľky bol mojim doktorandom a v súčasnosti je ako člen Katedry ústavného a správneho práva Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach pre študijný odbor ústavné právo jedným z mojich najbližších spolupracovníkov pri mojom pedagogickom a vedecko-výskumnom pôsobení na označenom pracovisku.*

*Uvedené skutočnosti by mohli bez ohľadu na môj subjektívny pomer k právnenému zástupcovi spochybňovať z objektívneho hľadiska moje rozhodovanie vo veci sťažovateľa, a preto Vám predkladám toto oznámenie za účelom zabezpečenia postupu podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde, pričom vzhľadom na uvedené sa domáham, aby príslušný senát ústavného súdu rozhodol o mojom vylúčení z prejednávania a rozhodovania označenej veci. V tejto súvislosti poznamenávam, že som už bol z obdobného dôvodu (pomer k právnenému zástupcovi sťažovateľa) v minulosti vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v inej veci.“*

Pokynom predsedníčky ústavného súdu z 28. mája 2017 bol návrh v súlade s čl. IV bodom 1 písm. b) úplného rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2017 pridelený na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde do tretieho senátu ústavného súdu.

## II.

Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 až § 28 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ústavnom súde ak sudca sám vyhlási svoju predpojatosť vo veci a uvedie dôvody, postupuje sa podľa odseku 2, ak ide o rozhodovanie pléna ústavného súdu, alebo podľa odseku 3, ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu.

Sudca Ladislav Orosz vo svojom podaní podrobne uviedol, prečo sa cíti byť zaujatým vo veci, a okrem toho poukázal na skutočnosť, že už v minulosti bol vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie, v ktorej právnym zástupcom bol [REDACTED].

Ústavný súd posúdil subjektívne aj objektívne aspekty ne/predpojatosti sudcu Ladislava Orosza v predmetnej veci a rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. júna 2017