



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 54/2014-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom senátu 5. februára 2014 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti KTL ZM, a. s., Továrenská 49, Zlaté Moravce, zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Reom, Partizánska 2, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb/28/2011 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť spoločnosti KTL ZM, a. s., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. septembra 2013 doručená sťažnosť spoločnosti KTL ZM, a. s. (ďalej len „sťažovateľka“), pre namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“)

a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb/28/2011.

*2. Zo sťažnosti vyplýva, že «... 2. 2. 2011 podal na Okresný súd... sťažovateľ žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu v právnej veci navrhovateľa KTL ZM, a. s., ... c/a odporca KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava... o zaplatenie 33.792,- eur s príslušenstvom, ktorej bola v podateľni Okresného súdu Bratislava I pridelená spisová značka 35 Rob/18/2011. Sťažovateľ zaplatil následne aj súdny poplatok...*

*Odo dňa podania Žaloby do dňa 26. 2. 2013 súd neuskutočnil súd napriek neexistencii žiadnej objektívnej prekážky žiadny úkon...*

*Sťažovateľ dňa 20. 2. 2013 podal sťažnosť pre porušovanie jeho práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a žiadal, aby súd pokračoval bez zbytočného zdržania a prietahov v konaní týkajúcom sa Žaloby.*

*Dňa 26. 2. 2013 vydal súd uznesenie č. k. 26 Cb/28/2011-27, ktorým vyzval odporcu na zaslanie vyjadrenia.*

*Dňa 20. 3. 2013 bola sťažovateľovi doručená odpoveď súdu na jeho sťažnosť, v ktorej súd oznámil, že jeho sťažnosť považuje za dôvodnú...*

*Dňa 6. 5. 2013 podal sťažovateľ na Ústavný súd Slovenskej republiky sťažnosť, ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl.48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.*

*Dňa 14. 6. 2013 bolo sťažovateľovi doručené rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 286/2013-8, ktorým sťažnosť sťažovateľa odmietol pre neprípustnosť z dôvodu, že podľa názoru súdu opatrenie predsedníčky okresného súdu obsiahnuté v odpovedi Okresného súdu Bratislava I na sťažnosť sťažovateľa, ktoré malo spočívať v nariadení pojednávania po tom, ako uplynie lehota 60 dni odo dňa doručenia uznesenia č. k. 26 Cb 28/2011-27 zo dňa 26. 2. 2013 považuje za dostatočné na odstránenie namietaných prietahov v konaní...*

*Súd nekonal vo veci viac ako 2 roky, čo je objektívne doba, ktorá spôsobila prietahy. Ako uvádza predsedníčka Okresného súdu Bratislava I, tieto prietahy boli spôsobené*

*z dôvodu nadmernej zaťaženia súdneho oddelenia „26Cb“. Veľký počet vecí v súdnom oddelení o potreba ich vybavovania v poradí, v akom boli podané na súd zákonnej sudkyňi neumožnili bezprieťahový postup vo veci.*

*Zákonná sudkyňa napriek deklarácii, že po uplynutí lehoty 60 dní odo dňa doručení uznesenia č. k. 26 Cb 28/2011-27 zo dňa 26. 2. 2013 nariadi pojednávanie takýto úkon doteraz nevykonala.».*

3. Na základe uvedeného sťažovateľka ústavnému súdu navrhuje, aby vo veci vydal nález, v ktorom vysloví, že okresný súd porušil základné právo sťažovateľky na prerokovanie veci sp. zn. 26 Cb/28/2011 bez zbytočných prieťahov zaručené v čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prerokovanie záležitosti v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 dohovoru, prikázal okresnému súdu, aby vo veci vedenej pod sp. zn. 26 Cb/28/2011 konal bez zbytočných prieťahov, a priznal sťažovateľke primerané finančné zadosťučinenie vo výške 5 000 €, ako aj trovy právneho zastúpenia.

## **II.**

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ústavný súd ak vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva a slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal... Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa toho ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietáhov. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná...

7. Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb/28/2011 boli porušené ňou označené základné práva.

8. Ústavný súd sa v predchádzajúcom konaní vedenom pod sp. zn. II. ÚS 286/2013 zaoberal na návrh sťažovateľky prietahmi v predmetnom konaní a uznesením z 22. mája 2013 sťažnosť sťažovateľky odmietol z dôvodu jej neprípustnosti. Toto rozhodnutie bolo doručené sťažovateľke 14. júna 2013. Po troch mesiacoch (16. septembra 2013) bol ústavnému súdu doručený v poradí ďalší návrh, v podstate z rovnakých dôvodov.

9. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, I. ÚS 154/03, IV. ÚS 147/04, IV. ÚS 221/05). V prípade, keď ústavný súd zistil, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval takými

významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné priet'ahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, čo platí, aj pokiaľ ide o čl. 6 ods. 1 dohovoru, nevyslovil porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (napr. II. ÚS 57/01, IV. ÚS 110/04), prípadne návrhu buď nevyhovelo (napr. I. ÚS 11/00), alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (napr. I. ÚS 17/01, I. ÚS 41/01, I. ÚS 57/01, IV. ÚS 221/05). V podobných súvislostiach už ústavný súd rovnako vyslovil, že zjavná neopodstatnenosť sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy môže vyplývať aj z toho, že porušenie tohto základného práva sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, ktoré z hľadiska jeho druhu a povahy netrvá tak dlho, aby sa dalo uvažovať o zbytočných priet'ahoch (napr. IV. ÚS 343/04, III. ÚS 59/05). Ústavný súd v súvislosti s hodnotením efektívnosti postupu okresného súdu a v súlade so svojou predchádzajúcou judikatúrou, podľa ktorej „... nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy“ (napr. II. ÚS 57/01, III. ÚS 59/05), dospel k záveru, že aj v danej veci ide o takýto prípad.

10. Vzhľadom na uvedené, najmä na dĺžku doterajšej doby konania pred okresným súdom do podania sťažnosti (viac ako 31 mesiacov), táto sama osebe zatiaľ nemá ústavnú relevantnú intenzitu, aby bolo možné po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie konštatovať porušenie základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov a na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote. Ústavný súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil tiež uvedené v bode 8.

11. Z uvedených dôvodov ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. februára 2014