



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 189/2015-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. apríla 2015 prerokoval oznámenie sudkyne Ústavného súdu Slovenskej republiky Jany Baricovej o jej predpojatosti v konaní vo veci sťažnosti obchodnej spoločnosti TANOARCH, s. r. o., Podháj 57, Banská Bystrica, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3469/2015 a takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Jana Baricová je v y l ú č e n á z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3469/2015.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sudkyňa III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Jana Baricová prípisom z 18. marca 2015 v zmysle ustanovenia § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámila, že:

„... po preštudovaní sťažnosti a jej príloh som zistila, že sťažovateľ namieta porušenie svojich práv rozsudkom najvyššieho súdu vydaným senátom 5 Sžf, v ktorom som bola do júla 2014 predsedníčkou senátu a v ktorom som v danej veci rozhodovala, a to vo veciach sp. zn. 5 Sžf 88/2009 z 24. novembra 2011 a sp. zn. 5 Sžf 45/2012 zo 17. decembra 2012 predchádzajúcich sťažnosťou napadnutému rozhodnutiu.

O uvedenej skutočnosti si Vás, vážená pani predsedníčka, dovoľujem upovedomiť v súlade s § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. ... ako sudkyňa spravodajkyňa v danej veci, ktorá má v predmetnej veci rozhodovať, s tým, že podľa môjho názoru oznámené skutočnosti môžu predstavovať relevantný dôvod, ktorý môže vnieť pochybnosti o mojej nepredpojatosti v danej veci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem, aby vec bola podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde predložená v súlade s platným rozvrhom práce na rozhodnutie príslušnému senátu ústavného súdu a aby som bola vylúčená z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 3469/2015.“

II.

2. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28, ktoré v relevantnom znení ustanovujú:

Sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti (§ 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

3. Podľa čl. IV bodu 1 písm. c) platného rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie od 1. marca 2015 do 29. februára 2016 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje I. senát, ak ide o sudcov III. senátu.

4. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudkyne III. senátu ústavného súdu Jany Baricovej vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 3469/2015 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú dostačujúce na vznik pochybnosti o nezáujatosti sudkyne k danej veci (obdobne m. m. I. ÚS 417/2014 a I. ÚS 702/2014).

5. Z uvedených dôvodov príslušný senát rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. apríla 2015