



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 538/2021-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľa (sudca spravodajca) a zo sudcov Ladislava Duditiša a Miroslava Duriša v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti rozhodnutiu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností [REDAKOVANÉ] z 19. mája 2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 21. júna 2021 žiada o mimoriadne dovolanie vo vzťahu k rozhodnutiu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností (ďalej len „ústredie“) [REDAKOVANÉ] z 19. mája 2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), pretože je to „*už posledné, keď na chudobných ľudí nehľadia.*“.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „úrad práce“) rozhodnutím [REDAKOVANÉ] z 11. decembra 2020 nevyhovel žiadosti sťažovateľky a nepriznal jej peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie. Sťažovateľka sa proti predmetnému rozhodnutiu úradu práce odvolala a ústredie ako odvolací orgán jej odvolanie zamietlo a napadnuté rozhodnutie úradu práce z 11. decembra 2020 potvrdilo.

II.

Argumentácia sťažovateľky

3. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti vyjadrila svoju nespokojnosť s rozhodnutím úradu práce, ktorý rozhodol bez toho, aby ju videl, a teda skutočnosti uvedené v rozhodnutí sa nezakladajú na pravde. Proti rozhodnutiu úradu práce sa odvolala, ale ústredie podľa jej názoru ho potvrdilo bez toho, aby odvolanie čítalo. Jej zdravotný stav nie je dobrý, prekonala ochorenie COVID-19 a navštevuje niekoľko odborných lekárov a nakupuje množstvo vitamínových doplnkov, aby sa jej zdravotný stav zlepšil.

III. Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Predmetom ústavnej sťažnosti je vyjadrená nespokojnosť sťažovateľky s tým, že úrad práce ani ústredie nevyhoveli jej žiadosti a nepriznali jej peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie.

5. Podľa § 55 písm. d) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh na začatie konania je neprípustný, ak to ustanovuje tento zákon v § 132 ods. 2 alebo § 142 ods. 2.

6. Podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavná sťažnosť je neprípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal právne prostriedky, ktoré mu priznáva zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd.

7. Ak zákon podmieňuje prípustnosť sťažnosti vyčerpaním opravných prostriedkov alebo iných právnych prostriedkov, ktoré zákon poskytuje sťažovateľovi na ochranu jeho práva, tak o to viac je podmienkou prípustnosti sťažnosti uplatňovanie práva, ktorého porušenie sťažovateľ namieta, riadnym, zákonom predpísaným spôsobom (m. m. III. ÚS 1/04). Sťažovatelia nemajú podľa Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), zákona o ústavnom súde a stabilizovanej judikatúry ústavného súdu na výber, ktorý z oboch ústavne existujúcich systémov súdnej ochrany využijú, ale sú povinní postupovať od súdnej ochrany poskytovanej všeobecnými súdmi k súdnej ochrane, na ktorú je kompetentný ústavný súd. Toto „poradie“ sa nedá sťažovateľmi ovplyvniť a jeho vnútorná logika vychádza z toho, že aj všeobecné súdnictvo je zodpovedné za ochranu základných práv a slobôd na úrovni jeho právomocí (čl. 142 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 1 Civilného sporového poriadku). Iba za predpokladu, že sťažovatelia vyčerpajú všetky im dostupné právne prostriedky súdnej a inej právnej ochrany svojho základného práva alebo slobody a pri ich uplatnení nie sú úspešní, môžu sa uchádzať o ochranu tohto základného práva alebo slobody sťažnosťou podanou ústavnému súdu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (m. m. IV. ÚS 193/2010, I. ÚS 178/2011, IV. ÚS 453/2011, III. ÚS 703/2017).

8. Vychádzajúc z už uvedeného musí ústavný súd konštatovať, že napadnuté rozhodnutie ústredia z 19. mája 2021 je preskúmateľné v rámci sústavy všeobecných súdov, a to správneho súdnictva, podaním správnej žaloby. O preskúmateľnosti rozhodnutia súdom bola aj sťažovateľka v písomnom vyhotovení rozhodnutia ústredia poučená.

9. Na základe uvedeného ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde pre neprípustnosť, keď vzhľadom na popísanú situáciu nemá význam zaoberať sa náležitou návrhu spočívajúcou v povinnom právnom zastúpení v zmysle § 34 ods. 1, § 43 ods. 2, 3 v kontexte dôvodu na odmietnutie návrhu podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. októbra 2021

Libor Duľa
predseda senátu