



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 178/2023-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Advokátskou kanceláriou TRNKA s. r. o., Námestie SNP 9448/26A, Zvolen, proti postupu Okresného súdu Prešov v konaní sp. zn. 18Cb/29/2021 takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odôvodnenie:

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prietiahmi v postupe okresného súdu o jeho žalobe v civilnom spore.
2. Ústavná sťažnosť bola prijatá na ďalšie konanie, no sťažovateľ ju 4. apríla 2023 zobral späť a konanie o nej žiadal zastaviť. Odôvodnil to tým, že späť zobral aj žalobu v konaní na okresnom súde, keďže na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Zároveň požiadal o náhradu trov konania, čo odôvodnil dôvodnosťou ústavnej sťažnosti, keďže k späťvzatiu žaloby v spore na okresnom súde došlo pre správanie žalovaného a zastavením konania na okresnom súde odpadne dôvod na konanie o ústavnej sťažnosti.
3. Vzhľadom na späťvzatie ústavnej sťažnosti bolo podľa § 127 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) konanie o ústavnej sťažnosti zastavené.
4. Nebol dôvod na to, aby sťažovateľovi bola priznaná náhrada trov konania. Podľa § 73 ods. 3 zákona o ústavnom súde v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania možno uložiť niektorému účastníkovi konania, aby nahradil trovy inému účastníkovi konania. Zastavenie konania na späťvzatie ústavnej sťažnosti takýmto dôvodom nie je. Prijatím ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie nebolo rozhodnuté o tom, že by postupom okresného súdu došlo k porušeniu ústavných práv sťažovateľa. Sťažovateľovi nič nebránilo v tom, aby na podanej ústavnej sťažnosti trval. Celkom nespprávne je východisko sťažovateľa, že zastavením konania na okresnom súde odpadne

dôvod na ďalšie konanie o jeho ústavnej sťažnosti. I keby bolo konanie o žalobe sťažovateľa v priebehu konania o jeho ústavnej sťažnosti zastavené, nebolo by to žiadnym dôvodom na to, aby nedošlo k posúdeniu toho, či postupom okresného súdu v čase pred podaním ústavnej sťažnosti došlo k porušeniu jeho ústavných práv. Späťvzatie ústavnej sťažnosti sťažovateľa a tomu zodpovedajúce zastavenie konania o jeho ústavnej sťažnosti je dôsledkom jeho nesprávnej právnej úvahy. To však nemôže byť dôvodom priznania náhrady trov konania sťažovateľovi, ktorý späťvzatím ústavnej sťažnosti zavinil zastavenie konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. apríla 2023

Robert Šorl
predseda senátu