



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 4/2020-197

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. marca 2020 v pléne zloženom z predsedu pléna Ivana Fiačana a zo sudcov Jany Baricovej, Ladislava Duditša, Libora Duľu, Miroslava Duriša, Rastislava Kaššáka, Jany Laššákovej, Miloša Maďara, Mojmíra Mamojku, Petra Molnára, Petra Straku, Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a Martina Vernarského o žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov o súhlas na vzatie do väzby [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], sudkyne Okresného súdu Bratislava I, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Slovíkom, Zelená 2, Bratislava, a advokátom JUDr. Radoslavom Hajdúchom, Rovinka 498, takto

r o z h o d o l :

Ústavný súd Slovenskej republiky n e d á v a s ú h l a s na vzatie do väzby sudkyne Okresného súdu Bratislava I [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], stíhanej ako obvinenej na základe uznesenia prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/3 Gv 76/19/1000-57 z 9. marca 2020, v súvislosti so vznesením ktorého bola obmedzená jej osobná sloboda zadržaním dňa 11. marca 2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. marca 2020 doručená žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o súhlas na vzatie do väzby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], sudkyne Okresného súdu Bratislava I (ďalej aj „dotknutá sudkyňa“).

2. Podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy ústavný súd dáva súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora.

3. Podľa § 226 ods. 1 zákona o ústavnom súde žiadosť o súhlas na vzatie do väzby sudcu je oprávnený podať ústavnému súdu generálny prokurátor.

4. Podľa § 227 zákona o ústavnom súde predseda ústavného súdu na základe žiadosti podľa § 226 bezodkladne zvolá plénum ústavného súdu, ktoré vec prerokuje a rozhodne, pričom umožní osobe, ktorej sa žiadosť týka, aby sa k nej vyjadrila.

5. Podľa § 228 zákona o ústavnom súde o žiadosti podľa § 226 rozhodne ústavný súd uznesením.

6. Podľa § 229 prvej vety zákona o ústavnom súde uznesenie ústavného súdu o žiadosti podľa § 226 nadobúda právoplatnosť dňom, v ktorom ústavný súd o tejto žiadosti rozhodol.

7. Podľa čl. 131 ods. 1 ústavy a § 7 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde rozhoduje ústavný súd o návrhu podľa čl. 136 ods. 3 ústavy v pléne.

8. V zmysle čl. V bodu 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 bola žiadosť generálneho prokurátora náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu.

9. Z obsahu žiadosti generálneho prokurátora vyplýva, že uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/3 Gv 76/19/1000-57 z 9. marca 2020 (ďalej aj „uznesenie o obvinení“) bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 207a Trestného poriadku vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], sudkyňi Okresného súdu Bratislava I, za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona v bode 14 výrokovej časti uznesenia, za zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona v bode 26 výrokovej časti uznesenia, a to na tom základe, že:

„[REDAKOVANÉ] v presne nezistenej dobe v roku 2017 v Bratislave na bližšie nezistenom mieste požiadal [REDAKOVANÉ] v právnej veci žalobcu Medzinárodná investičná banka, medzivládna organizácia založená a existujúca podľa medzinárodného práva verejného, založená Dohodou o založení Medzinárodnej investičnej banky uzavretou dňa 10.7.1970 a zapísaná na sekretariáte Organizácie spojených národov, so sídlom 7, ulica Mashí Poryvaevoy, 107078 Moskva, Ruská federácia proti žalovanému I & R Konkurzy a reštrukturalizácie, k.s., so sídlom Šoltésovej 2, 811 06 Bratislava, IČO: 36 865 265, správca úpadcu Dixia Sollaris, s.r.o. Nám. Slobody 11. 811 06 Bratislava, IČO: 36 281 212, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7Cbi/7/2016 o určenie popretej pohľadávky, ktorú mala pridelenú ako zákonná sudkyňa [REDAKOVANÉ], aby zabezpečil, že žaloba v tejto veci bude zamietnutá, čo aj [REDAKOVANÉ] aj urobila a žalobu dňa 31.5.2018 zamietla, pričom [REDAKOVANÉ] po dohode s [REDAKOVANÉ] zabezpečil, že rozsudok vo veci vypracovala [REDAKOVANÉ], ktorá následne vypracovaný rozsudok odovzdala na USB kľúči [REDAKOVANÉ]

██████████, ktorý ho následne odovzdal ██████████ a ten zákonnej sudkyňi ██████████, ktorá za uvedené rozhodnutie v presne nezistenej dobe v roku 2018 v priestoroch svojej kancelárie na Okresnom súde Bratislava I prijala od ██████████ prostredníctvom ██████████ úplatok vo forme bližšie nešpecifikovanej kabelky.

██████████ v presne nezistenej dobe v roku 2018 v Bratislave na bližšie nezistenom mieste poskytol prostredníctvom ██████████ sudkyňi ██████████ bližšie nešpecifikovanú kabelku ako úplatok za to, že v právnej veci žalobcu Medzinárodná investičná banka, medzivládna organizácia založená a existujúca podľa medzinárodného práva verejného, založená Dohodou o založení Medzinárodnej investičnej banky uzavretou dňa 10.7.1970 a zapísaná na sekretariáte Organizácie spojených národov, so sídlom 7, ulica Mashi Poryvaevoy, 107078 Moskva, Ruská federácia proti žalovanému I & R Konkurzy a reštrukturalizácie, k.s., so sídlom Šoltésovej 2, 811 06 Bratislava, IČO: 36 865 265, správca úpadcu Dixia Sollaris, s.r.o. Nám. Slobody 11. 811 06 Bratislava, IČO: 36 281 212, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7Cbi/7/2016 o určenie popretej pohľadávky, ktorú mala pridelenú ako zákonná sudkyňa, rozhodla v prospech žalovaného a žalobu dňa 31.5.2018 zamietla, čo pre ██████████ zabezpečoval po predchádzajúcej dohode ██████████

V presne nezistený deň v roku 2017 alebo 2018 na presne nezistenom mieste v Bratislave požiadal ██████████ sudcu Okresného súdu Bratislava I. ██████████, aby v právnej veci žalobcu; PRVÁ PRODUKČNÁ, s.r.o., so sídlom Pri Bielom Križi 1157/16, 831 02 Bratislava, IČO; 35 821 213, proti žalovanému: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica, IČO: 47 244 640, v konaní o zaplatenie 14.275.278 EUR, ktorú mal pridelenú ako zákonný sudca pod sp. zn. 37Cb/130/2016 rozhodol v prospech žalobcu, za čo si ██████████ dal od ██████████ finančnú hotovosť vo výške 100.000 EUR, pričom ██████████ konal na základe žiadosti ██████████, ktorá mala záujem na vyhovení žalobe v predmetnej veci, následne o presne nezistený čas neskôr v roku 2017 alebo 2018 v priestoroch Justičného paláca v Bratislave, ul. Záhradnícka č. 10, kontaktoval ██████████ sudcu Krajského súdu Bratislava ██████████

██████████, ktorý mu uviedol, že má vedomosť o tom, že ██████████ koná v predmetnej veci v prospech ██████████, pričom sa ho dopytoval, či by bol ochotný vyhovieť žalovanému. Potom v ďalšom období ██████████ opakovane kontaktoval ██████████ ohľadne predmetného súdneho konania, na čo v presne nezistený deň v roku 2018 súhlasil ██████████ so žiadosťou ██████████ a zaviazal sa vyhovieť v predmetnom súdnom konaní žalovanému, za čo si dal od ██████████ pri osobnom stretnutí v jeho kancelárii v priestoroch Krajského súdu Bratislava sľúbiť finančnú hotovosť vo výške 20,000,- Eur. Potom, čo sa o zmene postoja ██████████ v danej veci dozvedela ██████████, poverila sudkyňu Krajského súdu Bratislava ██████████, aby táto prostredníctvom sudkyne Okresného súdu Bratislava I ██████████ kontaktovala ██████████ a požiadala ho, aby rozhodol v prospech žalobcu a nie podľa žiadosti ██████████, pričom ██████████ sudcu ██████████ v tejto veci vyhládala a žiadala ho, aby vyhovel žalobcovi, na čo však ██████████ reagoval negatívne, následne ho teda ██████████ ██████████ požiadala, aby aspoň odročil pojednávanie, čomu ██████████ vyhovel, súčasne v danom období v presne nezistenom čase priniesol ██████████ na nezistenom USB kľúči už vypracovaný text rozhodnutia, ktoré bolo určené pre predmetné konanie ██████████, ktorý mal toto vydať ako vlastné v predmetnej veci, následne aj napriek snahe ██████████ ██████████ dňa 21.2.2019 rozhodol podľa žiadosti ██████████ a vyhovel žalovanému a rozsudkom žalobu zamietol, pričom pre svoje rozhodnutie v danej veci využil text, ktorý mu predtým priniesol ██████████. Po rozhodnutí v danej veci ██████████ ██████████ pred budovou Justičného paláca v Bratislave prevzal od ██████████ v knihe zabalenej do igelitovej tašky sľúbenú finančnú hotovosť vo výške 20.000 EUR.“

V žiadosti sa ďalej konštatuje, že skutkové zistenia majúce oporu v tzv. usvedčujúcich dôkazoch subjektívneho charakteru (výpovede vyššie označených svedkov) i dôkazoch objektívneho charakteru (prepisy z mobilnej aplikácie Threema, zápisníc o vydaní vecí, zápisníc z domových prehliadok) deklarujú zákonnosť jednak začatia trestného stíhania a jednak vznesenia obvinenia na základe dostatočne odôvodnených právnych záverov, že páchatelkou trestného činu je dotknutá sudkyňa.

Generálny prokurátor vo svojej žiadosti uvádza, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby Ústavný súd Slovenskej republiky udelil súhlas na vzatie do väzby, pretože existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) a c) Trestného poriadku. Vo vzťahu k dotknutej sudkyňi sa v podanej žiadosti k dôvodnosti väzby uvádza:

„Aj menovaná sudkyňa je obvinená z viacerých skutkov. Z výpovede svedka [REDAKOVANÉ] vyplýva, že podľa jeho žiadosti konala v konaní Dixia Sollaris, kde rozhodla podľa želania [REDAKOVANÉ], ktorý jej ako poďakovanie poslal nešpecifikovanú kabelku, a to prostredníctvom [REDAKOVANÉ]. [REDAKOVANÉ] musela s určitosťou vedieť, že nekoná iba v prospech blízkeho kolegu, ale v prospech záujmu konkrétnej osoby, keďže ani rozhodnutie si v tejto veci nenapísala sama, ale napísala jej ho obvinená advokátka [REDAKOVANÉ]. [REDAKOVANÉ]. To, že za túto službu dostala menovaná „iba“ kabelku netreba podceňovať, keďže tento doplnok môže a často aj má, veľmi vysokú hodnotu, bez problémov aj niekoľko tisíc Eur. Svedok [REDAKOVANÉ] sa vyjadril, že sudkyňa [REDAKOVANÉ] je blízkou priateľkou sudkyň [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Potvrďuje to aj jej konanie, pre ktoré jej je taktiež vznesené obvinenie. Menovaná v kauze Vodári opakovane vyhľadala sudcu [REDAKOVANÉ] potom, čo zmenil názor a rozhodol sa konať podľa pokynu [REDAKOVANÉ] a teda v neprospech záujmov [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Toto iba potvrdzuje vyjadrenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] o blízkom vzťahu [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] k [REDAKOVANÉ], resp. k [REDAKOVANÉ]. [REDAKOVANÉ] požadovala od [REDAKOVANÉ], aby rozhodol podľa želania [REDAKOVANÉ], čo však tento odmietol vzhľadom na novú dohodu s [REDAKOVANÉ]. Následne sa vrátila a požiadala [REDAKOVANÉ] aspoň o odročenie pojednávania, túto požiadavku následne pri ďalšom pojednávaní zopakovala. To však už [REDAKOVANÉ] odmietol, pričom popisal následné konanie právneho zástupcu konajúceho za stranu [REDAKOVANÉ], ktoré malo byť obštrukčné. Sudkyňa [REDAKOVANÉ] je naďalej aktívna sudkyňa na Okresnom súde Bratislava I. [REDAKOVANÉ] sa vyjadril, že ak to bolo možné, vždy vyšla v ústrety jeho žiadostiam. Je otázka, že ak vyšla v ústrety [REDAKOVANÉ], či nevyšla podobne v ústrety aj iným osobám. Minimálne [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] áno, čo potvrdzuje aj výsluch [REDAKOVANÉ] a následné jej konanie v dotknutých súdnych konaniach. V tomto prípade je potrebné taktiež vypočúť jednak strany dotknutých konaní, ale aj zvyšných obvinených a nie je možné v prípade stíhania menovanej na slobode zabezpečiť, že nebude ovplyvňovať iné osoby, alebo naopak nebudú iné osoby

ovplyvňovať ju. Je preto potrebné stíhať ju väzobne. Keďže je však menovaná aktívna sudkyňa, dokonca je podpredsedníčka Okresného súdu Bratislava I pre obchodný úsek, je predpoklad, že môže a bude pokračovať v trestnej činnosti, z ktorej podobne ako iní obvinení, mala aj ona výhody a odmeny, na ktoré nemala nárok.“

10. Ústavný súd po predbežnom prerokovaní žiadosť generálneho prokurátora prijal na ďalšie konanie uznesením sp. zn. PL. ÚS 4/2020 z 12. marca 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť okamihom jeho prijatia (§ 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

II.

Meritórne rozhodnutie o žiadosti generálneho prokurátora

11. Vzhľadom na charakter a účel konania o súhlase na vzatie do väzby sudcu, z ktorého vyplýva požiadavka urýchleného rozhodnutia o žiadosti generálneho prokurátora (s ohľadom na zákonné lehoty vzťahujúce sa na obmedzenie osobnej slobody podľa čl. 17 ods. 3 ústavy, pozri tiež § 227 zákona o ústavnom súde o bezodkladnom zvolaní pléna predsedom ústavného súdu), plénum ústavného súdu bezprostredne po predbežnom prerokovaní žiadosti generálneho prokurátora pristúpilo k jej meritórnemu posúdeniu.

12. V rámci meritórneho prerokovania žiadosti plénum ústavného súdu podľa § 227 zákona o ústavnom súde umožnilo sudcovi, ktorého sa žiadosť týka, aby sa k nej vyjadril.

13. Úlohou ústavného súdu pri vydávaní súhlasu na vzatie sudcu do väzby nie je posudzovať dôvodnosť trestného stíhania sudcu, t. j. vykonávanie prieskumu a analýzy skutkových argumentov a z toho rezultujúcich právnych záverov, ktoré u príslušného obvineného sudcu viedli k vyformovaniu dôvodného podozrenia z trestnej činnosti v zmysle kritérií, ktoré v sebe implikuje ustanovenie § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

14. Rovnako nie je úlohou ústavného súdu vyjadrovať sa stricto sensu a ani sensu lato k existencii konkrétnych väzobných dôvodov, ktoré reprezentujú ustanovenia § 71

ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku, ktoré musia byť naplnené ako podmienka väzby u obvinenej osoby.

15. Úlohou ústavného súdu pri rozhodovaní o návrhu generálneho prokurátora na vyslovenie súhlasu na vzatie obvineného sudcu do väzby je vykonať prieskum výlučne v rozsahu, ktorého hranice sú teleologicky vymedzené postavením a úlohou ústavného súdu v právnom poriadku Slovenskej republiky. Zmysel toho, prečo bol ústavný súd zahrnutý do procesu rozhodovania o takom zásadnom obmedzení osobnej slobody u osobitnej skupiny obvinených osôb, spočíva práve v osobitnom statuse obvinenej osoby sudcu ako reprezentanta súdnej moci. Ústavný súd nemá za úlohu v procese rozhodovania o väzbe suplovať či kontrolovať orgány činné v trestnom konaní a ani sudcu pre prípravné konanie či súd. Jeho úloha je vytvoriť ústavnú hrádzu voči prípadným pokusom neústavným spôsobom zasiahnuť do súdnej moci.

16. K takej situácii by mohlo dôjsť napríklad v tom prípade, ak by návrh na vyslovenie súhlasu na vzatie do väzby bol natoľko všeobecný či povrchný, že by z ústavného hľadiska nebolo možno ospravedlniť, prečo je nevyhnutné uprednostniť obmedzenie osobnej slobody sudcu ako reprezentanta nezávislej súdnej moci pred vykonávaním trestného stíhania jeho osoby na slobode. Iba formálne, nie vecné zdôvodnenie návrhu generálneho prokurátora na vyslovenie súhlasu na vzatie sudcu do väzby, obmedzenie sa iba na citáciu zákona bez poskytnutia adekvátnej zrozumiteľnej vysvetľujúcej argumentácie či lakonický prednes dôvodov na trestné stíhanie sudcu či obmedzenie jeho osobnej slobody väzbou by mohli predstavovať hrozbu zásahu do súdnej moci spôsobom, ktorý je ústavne neudržateľný. K tomuto zásahu pritom nemusí dôjsť cielene ako vyústenie vopred premysleného konania, ale aj v dôsledku podstatnej argumentačnej núdze žiadosti generálneho prokurátora na vyslovenie súhlasu na vzatie do väzby, ktorá je rovnako dostatočne kvalifikovaným dôvodom na vyslovenie takého úsudku.

17. Aplikujúc uvedené východiská, ústavný súd po doručení žiadosti generálneho prokurátora procesne postupoval podľa ustanovení druhého dielu dvadsiatej hlavy piatej

časti zákona o ústavnom súde. Výsledky tajného hlasovania pléna ústavného súdu nasvedčujú tomu, že nedostatky žiadosti generálneho prokurátora vo vzťahu k obvinenej sudkyni spochybňujú rešpekt k ústavne formulovanej nezávislosti sudcov v miere odôvodňujúcej odopretie žiadaného súhlasu na väzbu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok. Toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom, v ktorom ústavný súd o žiadosti rozhodol.

V Košiciach 12. marca 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky