



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 147/2013-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 13. marca 2013 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej JUDr. B. F., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4 CoE 133/2012 zo 7. augusta 2012 v spojení s postupom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 23 Er 3310/2003 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a z dôvodu neprípustnosti.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. decembra 2012 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“, v citáciách aj „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a uznesením

Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 4 CoE 133/2012 zo 7. augusta 2012 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie krajského súdu“) v spojení s postupom Okresného súdu Trenčín (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 23 Er 3310/2003.

2. Zo spisového materiálu vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 14106/2012 ústavný súd zistil, že sťažovateľka v tej istej veci (bod 1) už doručila sťažnosť ústavnému súdu, a to 28. novembra 2012. O tejto sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 14106/2012 nebolo dosiaľ ústavným súdom rozhodnuté.

3. Z obidvoch sťažností vo vzťahu k postupu okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 23 Er 3310/2003, ako aj voči uzneseniu krajského súdu sp. zn. 4 CoE 133/2012 zo 7. augusta 2012 vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Sťažovateľka poskytla na základe zmluvy o úvere uzavretej s dlžníkom úver, ktorý bol tento povinný vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverovej zmluve. Na zabezpečenie úveru bolo účastníkmi zmluvného vzťahu priamo v zmluve dohodnuté, že v prípade, ak dlžník neplní svoje povinnosti, je možné okrem iného podpísať notársku zápisnicu o uznaní dlhu, ktorá má povahu exekučného titulu. Táto zápisnica bola exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor na základe poverenia udeleného okresným súdom začal nútený výkon rozhodnutia, t. j. exekúciu. V priebehu exekučného konania okresný súd uznesením sp. zn. 23 Er 3310/2003 z 10. apríla 2012 „vyhlásil exekúciu za neprípustnú, resp. ju zastavil“. Krajský súd na odvolanie sťažovateľky napadnutým rozhodnutím potvrdil prvostupňové rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne.

4. V nadväznosti na uvedené sťažovateľka v petite sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 14166/2012 žiada, aby ústavný súd vydal nálezh, v ktorom vysloví porušenie jej základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 23 Er 3310/2003, ako aj napadnutým rozhodnutím krajského súdu a jemu predchádzajúcim postupom, zruší napadnuté rozhodnutie krajského súdu a vec vráti na ďalšie konanie a prizná jej primerané finančné zadostučinenie, ako aj úhradu trov konania. Podobného petitu (z pohľadu veci

vedenej pod sp. zn. Rvp 14166/2012 obsiahlejšieho, pozn.) sa sťažovateľka domáha tiež vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 14106/2012.

II.

5. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná. Prekážka prv začatého konania (litispendencia) bráni tomu, aby na ústavnom súde prebiehali dve konania, prípadne viac konaní v tej istej veci. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, podstatných skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identitou účastníkov konania.

8. Ústavný súd v predmetnej veci zistil, že vo vzťahu k sťažovateľkou napadnutému postupu okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 23 Er 3310/2003 a jeho uzneseníu z 10. apríla 2012, ako aj vo vzťahu k postupu krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. sp. zn. 4 CoE 133/2012 a jeho uzneseníu zo 7. augusta 2012 už koná vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 14106/2012. Uvedená sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 28. novembra 2012, teda predchádza tejto veci (bod 1). Z uvedených dôvodov bolo potrebné sťažnosť sťažovateľky vedenú pod sp. zn. Rvp 14166/2012 odmietnuť pre jej neprípustnosť [§ 24 písm. b) a § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde].

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. marca 2013