



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 127/08-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. apríla 2008 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. Ľ. A., K., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva „*vyplývajúceho z porušenia... majetkových práv podľa čl. 127 Ústavy SR*“ postupom Okresného súdu Komárno v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 34/07 a jeho rozsudkom z 10. apríla 2007 a postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 123/07 a jeho rozsudkom z 21. novembra 2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. Ľ. A. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. marca 2008 doručená sťažnosť JUDr. Ľ. A., K. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie svojho základného práva „*vyplývajúceho z porušenia... majetkových práv podľa čl. 127 Ústavy SR*“ postupom Okresného súdu Komárno (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 34/07 a jeho rozsudkom z 10. apríla 2007 a postupom Krajského

súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 123/07 a jeho rozsudkom z 21. novembra 2007.

Z odôvodnenia sťažnosti ústavný súd dospel k záveru, že úmyslom sťažovateľa bolo podať sťažnosť v súvislosti s porušením jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom okresného súdu sp. zn. 7 C 34/07 z 10. apríla 2007 a rozsudkom krajského súdu sp. zn. 5 Co 123/07 z 21. novembra 2007.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K sťažnosti predovšetkým neboli pripojené navrhované dôkazy (§ 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde), a to kópie právoplatných súdnych rozhodnutí, tak ako to ustanovuje § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ako aj splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažnosť neobsahovala návrh rozhodnutia (petit) vymedzený presne, určito a zrozumiteľne (v súlade s čl. 127 ústavy a § 56 zákona o ústavnom súde), teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom na rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (napr. III. ÚS 17/03, III. ÚS 234/04), s tým, že v petite neboli označené základné práva alebo slobody, ktoré mali byť namietaným postupom a rozhodnutiami porušené.

Ústavný súd výzvou z 19. marca 2008 (doručenou podľa doručenký 25. marca 2008) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ho, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy nedostatky svojej

sťažnosti odstránil (s poučením, ako treba doplnenie náležitostí urobiť), pokiaľ nemá byť sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na výzvu sťažovateľ reagoval listom z 26. marca 2008 doručeným ústavnému súdu 31. marca 2008, v ktorom okrem iného uviedol: „*Obdržal som Vaše upozornenie zo dňa 19. 3. 2008 v akom smere treba moje podanie doplniť a za to, že tieto žiadané údaje neboli predložené v prílohe sťažnosti zo dňa 3. 3. 2008 sa veľmi ospravedlňujem.*“, a k listu priložil namietané rozsudky okresného súdu a krajského súdu.

Sťažovateľ zároveň navrhol, aby ústavný súd o jeho sťažnosti takto rozhodol:

„ 1, *Základné právo sťažovateľa JUDr. L. A. vyplývajúceho z porušenia jeho základných majetkových práv podľa čl. 127 Ústavy SR bolo postupom Okresného súdu v Komárne a Krajského súdu v Nitre porušené.*

2, *Rozsudky Okresného súdu v Komárne zo dňa 10. 4. 2007 sp. zn. 7 C 34/07 a Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. 11. 2007 sp. zn. 5 Co 123/2007 sa zrušujú.*

3, *Navrhovateľovi JUDr. L. A. sa priznáva finančné zadost'učinenie 40.000.-Sk, slovom: štyridsať tisíc korún slovenských, ktoré mu je Okresný súd v Komárne povinný vyplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohoto nálezu.*

4, *Okresnému súdu v Komárne sa prikazuje, aby v konaní vedenom pod spisovou značkou 7 C 34/2007 konal a znova rozhodol.*“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd výzvou z 19. marca 2008 detailne poučil sťažovateľa o náležitostiach kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom.

Sťažovateľ aj napriek podrobnému poučeniu nedoplnil svoju sťažnosť v súlade s požiadavkami obsiahnutými vo výzve ústavného súdu. Najmä nepredložil splnomocnenie na svoje zastupovanie advokátom podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde a ani neuviedol, prečo tak neurobil, a nezosúladiť petit s obsahom sťažnosti.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03).

Ústavný súd je nútený konštatovať, že sťažovateľ napriek výzve neodstránil nedostatky svojho podania a z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. apríla 2008