



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 258/06-28

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. októbra 2006 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., pre namietané porušenie jeho základných práv zaručených v čl. 46 ods. 1 a 3, v čl. 47 ods. 3 a v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 14 a s čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 101/03 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. novembra 2005 doručená sťažnosť (z 3. novembra 2005) MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich základných práv na súdnu ochranu, na náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu. či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom, na rovnosť účastníkov v konaní pred súdmi, inými

štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania a na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručených v čl. 46 ods. 1 a 3, v čl. 47 ods. 3 a v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj porušenie práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v spojení s čl. 14 a s čl. 17 dohovoru zakazujúcimi diskrimináciu a zneužívanie vo vzťahu k právam v dohovore zaručeným postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 101/03.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosť kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovenú v § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), t. j. nebolo k nej pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom.

Sťažovateľ o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov v konaní pred ústavným súdom požiadal, ústavný súd však uznesením č. k. III. ÚS 258/06-19 z 23. augusta 2006 jeho žiadosti nevyhovel, dospejúc k záveru, že sťažovateľ nepreukázal skutočnosť, že by mu jeho osobné a majetkové pomery nedovoľovali znášať náklady súvisiace s odmenou právneho zástupcu za poskytovanie právnej pomoci v konaní pred ústavným súdom.

V závere odôvodnenia označeného rozhodnutia z 23. augusta 2006 ústavný súd sťažovateľa poučil o jeho procesnej povinnosti predložiť ústavnému súdu splnomocnenie udelené konkrétnemu advokátovi na zastupovanie jeho osoby v predmetnej veci stanoviac na splnenie tejto povinnosti sťažovateľovi lehotu 15 dní. Zároveň ho poučil, že v prípade nesplnenia tejto procesnej povinnosti v stanovenej lehote môže byť sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Uznesenie ústavného súdu č. k. III. ÚS 258/06-19 z 23. augusta 2006 bolo sťažovateľovi (podľa doručenky) doručené 11. septembra 2006. Sťažovateľ reagoval listom z 13. septembra 2006 doručeným ústavnému súdu 18. septembra 2006, v ktorom vyjadril svoj nesúhlas s uznesením č. k. III. ÚS 258/06-19 z 23. augusta 2006, svoju sťažnosť však v stanovenej lehote a ani neskôr (až do dňa jej predbežného prerokovania) v súlade s požiadavkou obsiahnutou v § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde nedoplnil a splnomocnenie udelené konkrétnemu advokátovi na zastupovanie jeho osoby v predmetnej veci ústavnému súdu nepredložil.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovenú v § 20 ods. 2.

V odôvodnení svojho uznesenia č. k. III. ÚS 258/06-19 z 23. augusta 2006 ústavný súd sťažovateľa poučil o jeho procesnej povinnosti predložiť ústavnému súdu splnomocnenie udelené konkrétnemu advokátovi na zastupovanie sťažovateľa vo veci jeho sťažnosti z 3. novembra 2005 v lehote 15 dní, ak nemá byť uvedená sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ však v stanovenej lehote a ani neskôr (až do dňa jej predbežného prerokovania) sťažnosť nedoplnil a splnomocnenie udelené konkrétnemu advokátovi na zastupovanie jeho osoby v predmetnej veci ústavnému súdu nepredložil.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa, a tiež v jeho záujme, pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03, III. ÚS 119/05).

Ústavný súd je nútený konštatovať, že sťažovateľ napriek upozorneniu zo strany ústavného súdu neodstránil nedostatky svojho podania. Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. októbra 2006