



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 7/2011-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. I. Š., K., zastúpenej advokátom JUDr. JCLic. T. M., PhD., K., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu mestskej časti Košice-Myslava konaných 27. novembra 2010, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. I. Š. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 29. novembra 2010 doručené podanie Ing. I. Š., K. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „*Sťažnosť proti výsledku volieb v Mestskej časti Košice-Myslava*“, ktoré podľa obsahu možno považovať za sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „volebná sťažnosť“), ktorou sťažovateľka namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu mestskej časti Košice-Myslava konaných 27. novembra 2010. Sťažovateľka svoju volebnú sťažnosť doplnila podaním doručeným ústavnému súdu 7. decembra 2010.

Súčasťou doplnenia bolo aj splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom advokátom JUDr. JCLic. T. M., PhD., K. Volebná sťažnosť smeruje proti JUDr. J. G., K. (ďalej len „odporca“), ktorý vo voľbách starostu mestskej časti Košice-Myslava získal 471 hlasov a podľa zápisnice miestnej volebnej komisie bol zvolený za starostu mestskej časti Košice-Myslava.

Z volebnej sťažnosti a priloženej dokumentácie vyplýva, že sťažovateľka kandidovala vo voľbách konaných 27. novembra 2010 za starostku mestskej časti Košice-Myslava a získala 441 hlasov, pričom do zoznamu voličov bolo zapísaných 1 669 voličov, z ktorých boli 1 011 voličom vydané obálky a pre voľby starostu mestskej časti bolo odovzdaných 992 platných hlasovacích lístkov.

Z volebnej sťažnosti možno vyvodit', že sťažovateľka namieta:

a) postup starostu mestskej časti Košice-Myslava (odporcu) pri zriaďovaní okrskovej volebnej komisie,

b) *postup okrskovej volebnej komisie pri spočítavaní hlasov.*

Vo vzťahu k uvedeným námietkam sťažovateľka okrem iného uvádza:

„... V občasníku Myslavčan, september 2010, číslo 03/10 bol zverejnený oznam o zverejnení počtu obyvateľov obci v súlade s § 16 ods. 9 zákona č. 346/1990 Zb., kde starosta zároveň uviedol, že v súlade s § 11a ods. 2 písm. d) zákona, menoval zapisovateľku Okrskovej volebnej komisie. Teda, každá politická strana aj kandidát predpokladal, že okrem Miestnej volebnej komisie je zriadená aj Okrsková volebná komisia, do ktorej môže delegovať jedného člena...

V skutočnosti v Mestskej časti Košice-Myslava, nebola zriadená Okrsková volebná komisia, ale bola zriadená len Miestna volebná komisia, nakoľko bol len jeden volebný obvod... Táto informácia mohla byť podaná nepravdivo aj úmyselne, aby politické strany mylne predpokladali, že bude aj Okrsková volebná komisia, a tak nedelegovali svojich zástupcov do Miestnej volebnej komisie, ale čakali s delegáciou svojich členov do Okrskovej volebnej komisie. Nakoľko lehota na delegovanie zástupcov do MVK je najneskôr 55 dní pred voľbami a do OVK je minimálne 20 dní pred voľbami. Pravdepodobne, takýmto

spôsobom starosta JUDr. J. G. sa snažil o to, aby členmi volebnej komisie boli len jemu blízky ľudia.

Vyplýva to aj z toho, že politická strana KSS predložila starostovi Mestskej časti Košice-Myslava 23 dní pred voľbami delegáta na člena Okrskovej volebnej komisie, a starosta JUDr. J. G., oznámil politickej strane KSS, že Okrsková volebná komisia sa neutvára, nakoľko jej úlohy bude plniť Miestna volebná komisia, ktorú on už vymenoval...

Nejasnosť okolo volebnej komisie vyplýva aj z toho, že starosta JUDr. J. G., menoval členov komisie 4. 10. 2010...

Pôvodnými členmi tejto MVK boli:

M. B. – delegát SDKÚ – DS predseda volebnej komisie, brat kandidujúceho poslanca,

A. V. – delegátka KDĽH – manželka kandidujúceho poslanca,

A. M. – dlhoročná spolupracovníčka so starostom, dlhoročná poslankyňa,

M. V. – manželka synovca starostu,

R. N. – delegátka SMER, jej dcéra kandidovala za poslanca...

Následne 4-3 dni pred voľbami pani A. V. ochorela, tak že musela ísť do nemocnice a starosta JUDr. J. G. namiesto toho, aby umožnil byť členom komisie delegátovi KSS Ing. P. Š., keďže z KDĽH nebol náhradník, menoval za člena MVK A. K...

Sčítavanie hlasov vykonávala Miestna volebná komisia. Postup pri sčítavaní hlasov bol taký, že po vybratí obálok z volebnej urny, každý člen volebnej komisie dostal určitý počet obálok, ktoré si každý člen komisie sám otváral, vyberal si lístky a spočítaval hlasy. Bez akejkoľvek vzájomnej kontroly alebo kontroly predsedom komisie. Následne každý člen komisie nahlásil výsledky hlasovania zapisovateľke...

To, že členmi Miestnej volebnej komisie boli len osoby blízke JUDr. J. G., ktoré mohli zasiahnuť do hlasovacích lístkov, pretože nemali žiadnu kontrolu, je podľa nášho názoru závažným porušením zákona, ktoré má priamy vplyv na dosiahnutý výsledok volieb.

Navrhujem, aby boli znova prepočítané čisté nepoužité hlasovacie lístky, a odovzdané hlasovacie lístky, či sedia počty, následne koľko bolo z nich neplatných a prečo? Po vykonaní tohto prepočtu sa zistí aj to, či volebná komisia skutočne zasiahla nejakým spôsobom do hlasovacích lístkov, alebo nie.“

Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd po prijatí volebnej sťažnosti o nej nálezom takto rozhodol:

„ústavný súd vyhlasuje voľby na starostu obce Mestskej časti Košice-Myslava, konané dňa 27. 11. 2010 za neplatné.“

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Postup podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sa vzťahuje aj na predbežné prerokovanie volebných sťažností.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti zistil, že sťažovateľka je oprávnenou navrhovateľkou podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde, pričom jej volebná sťažnosť v predloženom znení spĺňa všetky náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 zákona o ústavnom súde, a preto ju prijal na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. januára 2011