



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 660/2016-59

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. septembra 2017 prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom Mgr. Ing. Rolandom Kočiščákom, Farská 12, Nitra, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na prerokovanie veci v jej prítomnosti a na vyjadrenie sa ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva na účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 2 ods. 3 písm. a), b) a c), čl. 14 ods. 1, čl. 25 písm. c) a čl. 26 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach konaním, postupom a rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S 49/2015-67 z 30. septembra 2015 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti [REDAKOVANÉ] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) uznesením č. k. III. ÚS 660/2016-22 zo 4. októbra 2016 prijal na ďalšie konanie sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), v časti, ktorou namietala porušenie svojich v záhlaví označených základných práv a slobôd postupom a rozsudkom Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) č. k. 11 S 49/2015-67 z 30. septembra 2015.

2. Na účel obstarania podkladov na jeho rozhodovanie ústavný súd listom č. k. III. ÚS 660/2016-40 z 31. mája 2017 podľa § 31 ods. 2 zákona o ústavnom súde požiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) o zapožičanie spisu krajského súdu sp. zn. 11 S 49/2015, z obsahu ktorého po jeho predložení (listom najvyššieho súdu č. k. Snj 2/2017-18 z 13. júna 2017) zistil, že sťažovateľka ešte 9. februára 2016 podala proti napadnutému rozsudku krajského súdu odvolanie.

3. Z uvedeného dôvodu ústavný súd listom č. k. III. ÚS 660/2016-45 z 11. júla 2017 vyzval sťažovateľku (prostredníctvom jej právneho zástupcu) na vyjadrenie, prečo mu túto skutočnosť zamlčala, keďže podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

4. Dňa 9. augusta 2017 bolo ústavnému súdu doručené vyjadrenie sťažovateľky, v ktorom uviedla, že za podanie sťažnosti popri podaní odvolania sa ospravedlňuje, avšak urobila tak „z opatrnosti..., aby tak prípadne nezmeškala lehotu na podanie sťažnosti“, a keďže medzitým „odvolacím súdom bolo rozhodnuté o zrušení rozhodnutia Krajského súdu v Nitre č. 11 S/49/2015 zo dňa 30. septembra 2015 týmto sťažovateľka berie späť svoju sťažnosť“.

5. Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

6. Vzhľadom na to, že sťažovateľka podaním z 8. augusta 2017 vzala svoju sťažnosť späť z dôvodu zrušenia napadnutého rozsudku krajského súdu najvyšším súdom a ústavný súd z tejto sťažnosti nezistil existenciu skutočností, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti zastavenia konania, rozhodol o nej tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. septembra 2017