



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 156/04-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. júna 2004 prerokoval sťažnosť JUDr. Ing. D. Ď. - Stavebno obchodnej firmy Hodonín, Česká republika, zastúpeného advokátom JUDr. J. H., B., vo veci porušenia jeho základných práv podľa čl. 19 ods. 1 a 3, čl. 46 ods. 1 a ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I sp. zn. Sro 3174/B, Zsro 4731/02 z 9. januára 2003 a porušenia jeho základného práva podľa čl. 20 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 22 Cb 21/96 z 22. apríla 1996 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obo 170/96 zo 14. mája 1997 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. Ing. D. Ď. - Stavebno obchodnej firmy Hodonín o d m i e t a pre nedostatok svojej právomoci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 16. júna 2003 doručené podanie JUDr. Ing. D. Ď. - Stavebno obchodná firma Hodonín, Česká republika (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. J. H. , B., ktoré bolo označené ako „Sťažnosť“. Z jeho obsahu vyplynulo, že sťažovateľ podáva svoju sťažnosť v zmysle

čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) „proti porušovaniu základných práv a základných slobôd, vyplývajúcich z čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 20 ods. 1 a 3, ako aj vyplývajúcu z čl. 46 ods. 1 a 3, a čl. 48 ods. 2“, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I sp. zn. Sro 3174/B, Zsro 4731/02 z 9. januára 2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. apríla 2003.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti okrem iného uviedol:

«1/ Navrhovateľ, JUDr. Ing. D. Ď. - Stavebno obchodná firma Hodonín,... zastúpený advokátom JUDr. J. H., podal opakovane dňa 10. 4. 2002, „Návrh na opravu nesprávneho zápisu v Obchodnom registri, spoločnosti Želstav A - Z spol. s r. o., so sídlom... v B.“.

2/ Dôvodom návrhu na opravu nesprávneho zápisu v Obchodnom registri je nevyvrátiteľná skutočnosť, že spoločník zapísaný v OR ako JUDr. Ing. D. Ď. - Stavebno obchodná firma A - Z, ..., B., bol dňa 29. 5. 1996 právoplatne vymazaný z OR, vedeného pri Okresnom súde Bratislava I.

3/ V zmysle zákona, fyzická osoba (súkromný podnikateľ - jednotlivец) musí byť v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O. s. p. označená menom, t. j. menom a priezviskom a jej bydliskom, lebo sám osebe podnik, ktorého majiteľom je fyzická osoba, nie je podnikateľom v zmysle § 2 ods. 1 Obchod. zákonníka; týmto podnikateľom je a môže byť len fyzická osoba, spôsobilá na práva a povinnosti podľa § 7 ods. 1 Obč. zákonníka.

4/ V zmysle Stanoviska Obchodného kolégia NS SR sp. zn. Obpj 1/95 zo dňa 27. 1. 1995, (ktoré je nemenné a záväzné pre všetky súdy, okrem Ústavného súdu SR) túto skutočnosť konštatoval aj Krajský súd v Bratislave v konaní sp. zn. 25 Cob 385/01-71 zo dňa 30. 1. 2002 na str. 2 tretí odsek, ostatné tri vety, ale registrový súd sa týmto zákonným a právnym názorom NS SR neriadil, čo považujeme za nedostatok v súdnom konaní.

5/ V zmysle citovaného Stanoviska NS SR sp. zn. Obpj 1/95, súd môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa má dosiahnuť zhoda medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom (§ 200a ods. 2 O. s. p.)...

6/ Súd predmetné rozhodnutie doručil (nesprávne) na adresu Želstavu A - Z spol. s r. o. ... B., i keď zo spisu je jednoznačné, že spoločnosť je v konkurze a za správcu konkurznej podstaty bol menovaný JUDr. J. J., so sídlom... B. Navrhovateľ nie je

v súčasnosti konateľom spoločnosti úpadcu a z toho dôvodu nemá právo preberať akúkoľvek poštu za Želstav A - Z s. r. o.

7/ Sme presvedčení, že daným postupom Obchodný register pri Okresnom súde Bratislava I, jednoznačne porušil nie len zákonné práva chránené Ústavou SR, ale v danom prípade boli porušené aj ľudské práva navrhovateľa, keď bol v rozpore so zákonom zapísaný do Obchodného registra.

Porušenie občianskych a ľudských práv vidíme v tom, že navrhovateľ bol a stále je v rozpore so zákonom zapísaný v Obchodnom registri pri Okresnom súde Bratislava I, napriek tej skutočnosti, že dňa 29. 5. 1996 bol právoplatne vymazaný z Obchodného registra.

Táto nezákonnosť má ten dôsledok, že skutočnosti zapísané v obchodnom registri sú voči tretím osobám právoplatné a navrhovateľ sa voči tretím osobám nemôže účinne zákonným spôsobom brániť. V danom prípade môžeme jednoznačne konštatovať, že boli a stále sú porušované ustanovenia Ústavy SR čl. 19 ods. 1, 47 ods. 2 a 48 ods. 2 a v súvislosti aj čl. 46 ods. 1, ako aj článok 6 ods. 1 zákona č. 209/1992 Zb...

Vzhľadom na porušenie vyššie uvedených článkov Ústavy SR a zákona č. 209/1992 Zb., sťažovateľ má právo v zmysle Ústavy SR:

4/ Čl. 46 ods. 3, citujeme: „Každý má právo na náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím, alebo nesprávnym úradným postupom.“

V súvislosti s týmto nesprávnym zápisom v OR, bol porušený aj čl. 20 ods. 1 a 3, Ústavy SR a to tak, že sťažovateľ bol pozbavený vlastníckych práv, Rozsudkom bývalého Mestského súdu v Bratislave sp. zn. 22 Cb 21/96 zo dňa 22. 4. 1996, ako aj rozhodnutím nepríslušného NS SR pod sp. zn. 2 Obo 170/96 zo dňa 14. 5. 1997...

So sťažnosťou v zmysle čl. 127 ods. 1 na Ústavný súd sa obraciame z toho dôvodu, že sme vyčerpali všetky opravné prostriedky, ktoré nám zákon na ochranu sťažovateľa poskytuje. Vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 9. 1. 2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 4. 2003 proti ktorému nie je možné sa odvolať, nemáme inú možnosť, ako sa domáhať svojich zákonných práv na Ústavnom súde SR.»

Sťažovateľ v tejto súvislosti žiadal, aby ústavný súd sťažnosť prijal na ďalšie konanie a po vykonaní dokazovania takto rozhodol:

„1/ Okresný súd Bratislava I - obchodný register, je povinný so spätnou platnosťou od 27. 1. 1993 (v zmysle § 200b ods. 2 ostatná veta) na základe návrhu zo dňa 24. 11. 1992 opraviť zápis spoločníka v OR spoločnosti Želstav A - Z spol. s r. o..., a to takto:

JUDr. Ing. D. Ď. - Stavebno-obchodná firma A - Z,

Bydlisko - sídlo: ...

Miesto podnikania: ...

(zapísaného ako fyzická osoba v OR pri OS Ba. I. pod vložkou č. ...)

2/ Okresný súd Bratislava I - obchodný register, je povinný na základe Uznesenia Obvodného súdu Bratislava I, sp. Firm.: 3244/B zo dňa 9. 5. 1996, (ktoré nadobudlo právoplatnosť 29. 5. 1996) opraviť so spätnou platnosťou od 29. 5. 1996 zápis v OR spol. Želstav A - Z s. r. o., vložka č. ... a ako spoločníka zapísať:

JUDr. Ing. D. Ď., ..., ČR, alebo:

Obchodné meno: JUDr. Ing. D. Ď. - Stavebně obchodní firma Hodonín,

Sídlo - bydlisko: ...

Podnikateľ: JUDr. Ing. D. Ď...

A/ ÚS SR priznáva sťažovateľovi náhradu trov konania právneho zastúpenia pred Okresným súdom Bratislava I, v súvislosti s návrhmi na opravu nesprávneho zápisu v Obchodnom registri, a to: 11 podaní.

B/ ÚS SR sťažovateľovi priznáva v zmysle čl. 46 ods. 3 Ústavy SR nemajetkovú ujmu, ktorá mu bola spôsobená prietiahmi v konaní v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

C/ Sťažovateľ má právo na náhradu trov právneho zastúpenia pred Ústavným súdom SR.“

Sťažovateľ ďalej podaním doručeným ústavnému súdu 20. októbra 2003 požiadal ústavný súd, aby v súvislosti s konaním o jeho sťažnosti „v zmysle § 52 ods. 2 písm. b) odložil vykonateľnosť napadnutého právoplatného Uznesenia Okresného súdu Bratislava I. č. k. Sro 3174/B, Zsro 4731/02 zo dňa 9. 1. 2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 4. 2003.“

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy od 1. januára 2002 oprávnený konať o sťažnostiach, ktorými fyzické osoby alebo právnické osoby namietajú porušenie svojich základných práv a slobôd upravených v ústave, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ak o ochrane týchto práv alebo slobôd nerozhoduje iný súd.

Podmienky konania ústavného súdu o sťažnostiach upravujú ustanovenia § 49 až 56 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd preto podľa § 25 ods. 1 citovaného zákona predbežne prerokoval sťažnosť sťažovateľa a skúmal, či nie sú dôvody na jej odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie ústavný súd nemá právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Rovnako môže ústavný súd odmietnuť sťažnosť aj vtedy, ak je zjavne neopodstatnená.

Podľa § 20 ods. 3. zákona o ústavnom súde je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania. V súvislosti s petitom sťažnosti sťažovateľa ústavný súd konštatoval, že rozhodovanie o takomto petite sťažovateľa (oprava zápisu v obchodnom registri) nepatrí do jeho rozhodovacej právomoci.

Pre úplnosť ústavný súd uvádza, že sťažovateľ namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy, pričom v sťažnosti uviedol, že *„vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 9. 1. 2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 4. 2003 proti ktorému nie je možné sa odvolať, nemáme inú možnosť, ako sa domáhať svojich zákonných práv na Ústavnom súde SR“*.

Z uznesenia okresného súdu sp. zn. Sro 3174/B, Zsro 4731/02 z 9. januára 2003 vyplynulo, že tento súd nenašiel dôvody na vydanie opravného uznesenia, ani na začatie konania v zmysle § 200a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, a preto návrh sťažovateľa zamietol. V poučení uvedeného uznesenia okresný súd uviedol, že „*proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo na Okresnom súde Bratislava I*“. Sťažovateľ preto nemal dôvod neuplatniť odvolanie ako riadny opravný prostriedok po tom, ako mu bolo predmetné rozhodnutie doručené. Vzhľadom na petit sťažnosti už nemalo význam zaoberať sa ďalšími namietanými porušeniami označených základných práv sťažovateľa.

Na základe uvedených dôvodov ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nedostatok svojej právomoci.

Nad rámec odôvodnenia ústavný súd uvádza, že už v súvislosti so sťažnosťou sťažovateľa podanou 5. augusta 2002 (uznesenie č. k. IV. ÚS 30/02-18) uviedol, že rozhodnutia, ktorými sťažovateľ namietal porušenie čl. 20 ods. 1 a 3 ústavy, nadobudli právoplatnosť 9. júla 1997.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. júna 2004