



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 94/2010-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. marca 2010 predbežne prerokoval sťažnosť M. K., K., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Košiciach v konkurzných konaniach vedených pod sp. zn. 4 K 18/02 a sp. zn. 5 K 12/02 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. januára 2010 doručená sťažnosť M. K. (ďalej len „sťažovateľka“) vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) v konkurzných konaniach vedených pod sp. zn. 4 K 18/02 a sp. zn. 5 K 12/02.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala niektoré náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 1 a 2 a § 53 zákona

Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K sťažnosti neboli pripojené dôkazy, že pred jej podaním ústavnému súdu sťažovateľka vo vzťahu ku konkurzným konaniam, v ktorých namietala zbytočné prietahy, využila sťažnosť na prietahy v konaniach adresovanú predsedovi krajského súdu podľa § 3 ods. 7 a § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Sťažovateľka taktiež nepripojila k sťažnosti kvalifikované splnomocnenie pre advokáta na jej zastupovanie pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Vzhľadom na uvedené ústavný súd listom zo 4. februára 2010 vyzval sťažovateľku, aby v stanovenej desaťdňovej lehote sťažnosť doplnila o chýbajúce náležitosti v zmysle poučenia obsiahnutého v tomto liste a taktiež aby predložila kvalifikované splnomocnenie na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Zároveň ju upozornil, že ak svoju sťažnosť v určenej lehote nedoplní, môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu, ktorú prevzala 8. februára 2010, nereagovala a v stanovenej lehote požadované chýbajúce náležitosti sťažnosti nedoložila.

Keďže sťažovateľka tak neurobila ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom, a to napriek poučeniu o možných negatívnych dôsledkoch, ústavný súd v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. marca 2010