



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 355/2017-33

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. augusta 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 10 Er 484/2014 z 5. februára 2015 (Rvp 13712/2016), postupom Okresného súdu Košice – okolie a jeho uzneseniami sp. zn. 17 Er 3216/2009 zo 14. apríla 2014 (Rvp 14124/2016), sp. zn. 17 Er 1280/2008 zo 7. apríla 2014 (Rvp 14125/2016), sp. zn. 17 Er 986/2009 z 10. apríla 2014 (Rvp 14126/2016), sp. zn. 17 Er 904/2009 zo 14. apríla 2014 (Rvp 14127/2016), sp. zn. 17 Er 3518/2009 z 29. októbra 2015 (Rvp 14128/2016), sp. zn. 17 Er 1799/2007 z 29. októbra 2015 (Rvp 14129/2016), sp. zn. 17 Er 2097/2007 zo 7. apríla 2014 (Rvp 14130/2016), sp. zn. 17 Er 3516/2009 zo 14. apríla 2014 (Rvp 14131/2016), sp. zn. 17 Er 13/2010 z 10. apríla 2014 (Rvp 14132/2016), sp. zn. 17 Er 3141/2009 z 29. októbra 2014 (Rvp 14133/2016), sp. zn. 17 Er 3137/2009 z 29. októbra 2015 (Rvp 14647/2016), sp. zn. 12 Er 384/2003 z 20. decembra 2013 (Rvp 14648/2016), sp. zn. 12 Er 1903/2010 z 15. marca 2013 (Rvp 14649/2016), postupom

Okresného súdu Trebišov a jeho uznesením sp. zn. 14 Er 385/2007 z 21. mája 2013 (Rvp 14134/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uzneseniami sp. zn. 20 Er 138/2004 zo 16. júla 2013 (Rvp 14650/2016), sp. zn. 5 Er 109/2012 z 31. mája 2012 (Rvp 14651/2016), a postupom Krajského súdu v Košiciach a jeho uzneseniami sp. zn. 8 CoE 311/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 13712/2016), sp. zn. 12 CoE 549/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 14124/2016), sp. zn. 12 CoE 545/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 14125/2016), sp. zn. 12 CoE 547/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 14126/2016), sp. zn. 12 CoE 550/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 14127/2016), sp. zn. 13 CoE 35/2016 z 29. júna 2016 (Rvp 14128/2016), sp. zn. 13 CoE 36/2016 z 29. júna 2016 (Rvp 14129/2016), sp. zn. 12 CoE 546/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 14130/2016), sp. zn. 12 CoE 522/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 14131/2016), sp. zn. 12 CoE 521/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 14132/2016), sp. zn. 12 CoE 447/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 14133/2016), sp. zn. 13 CoE 37/2016 z 28. júla 2016 (Rvp 14647/2016), sp. zn. 13 CoE 18/2016 z 28. júla 2016 (Rvp 14648/2016), sp. zn. 16 CoE 639/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 14649/2016), sp. zn. 14 CoE 136/2014 z 31. júla 2014 (Rvp 14134/2016), sp. zn. 13 CoE 10/2016 z 28. júla 2016 (Rvp 14650/2016) a sp. zn. 14 CoE 374/2016 z 29. júla 2016 (Rvp 14651/2016) takto

r o z h o d o l :

K o n a n i e z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 355/2017-23 z 30. mája 2017 rozhodol o spojení 17 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“) na spoločné konanie vedené pod sp. zn. III. ÚS 355/2017 a zároveň uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 510 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu

k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Rožňava, Okresného súdu Košice - okolie, Okresného súdu Trebišov a Okresného súdu Michalovce a ich uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia a postupom Krajského súdu v Košiciach a jeho uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť, a v predchádzajúcich skutkovo a právne obdobných sťažnostiach bola sťažovateľka neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručienky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 355/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 19. júna 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 110 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

6. Podľa § 35 ods. 4 prvá veta zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. augusta 2017