



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 12/2015-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. januára 2015 predbežne prerokoval sťažnosť P. D., zastúpeného advokátom JUDr. Daliborom Kuciaňom, Nitrianska 5, Piešťany, za účasti L. C. a L. R., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb do obecného zastupiteľstva obce T. konaných 15. novembra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. D. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. novembra 2014 doručená sťažnosť P. D. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s § 59 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb do obecného zastupiteľstva obce T. (ďalej aj „obec“) konaných 15. novembra 2014, proti zvoleným kandidátom určených žrebom pri rovnakom počte hlasov všetkých troch kandidátov (209 hlasov), uchádzajúcich sa o funkciu poslanca obecného zastupiteľstva.

2. V ústavnej sťažnosti sťažovateľ namietal „posúdenie platnosti, resp. neplatnosti hlasov pre sťažovateľa ako i pre účastníkov tohto konania, a tým sčítanie hlasov majúce vplyv na výsledok volieb a rozhodnutie miestnej volebnej komisie o zvolených kandidátoch za poslancov do obecného zastupiteľstva...“.

Taktiež namietal «... pri využívaní komunikačných prostriedkov v dispozícii obce (T...) porušenie povinnosti uplatnenia pravidla rovnakého prístupu...», keď «... z troch kandidátov, ktorí dosiahli rovnaký počet hlasov (209), dostala len kandidátka L. C. nielen priestor, ale jediná z účastníkov konania i možnosť v tomto komunikačnom prostriedku uviesť o sebe informácie, ktoré podľa výsledku volieb mali vplyv na rozhodovanie voličov v obci..., ... tento postup bol v rozpore s pravidlami voľnej súťaže politických strán a slobodnej súťaže politických síl podľa čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky a naznačoval voličom, že obec T. ako verejnoprávna korporácia preferuje z týchto troch kandidátov, ktorí dosiahli rovnaký počet hlasov, práve zvolenú L. C.»

3. Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd rozhodnutie miestnej volebnej komisie o výsledku volieb do obecného zastupiteľstva v obci T. v časti o rovnakom počte hlasov odovzdaných pre kandidátov na poslancov L. C. a L. R. do volieb konaných 15. novembra 2014 zrušuje a vyhlasuje P. D. za riadne zvoleného poslanca obecného zastupiteľstva obce T.

4. Podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do orgánu miestnej samosprávy môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj politická strana, ktorá sa volieb zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov a podľa § 60 ods. 1 písm. a) toho istého zákona kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode.

5. Z uvedených skutočností vyplýva, že sťažovateľ vo vzťahu k voľbám do obecného zastupiteľstva obce je aktívne legitimovaný na podanie sťažnosti, ktorá spĺňa aj ďalšie

zákonné náležitosti, preto ju ústavný súd podľa ust. § 25 ods. 1 a 3 zákona o ústavnom súde prijal na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. januára 2015