



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 237/03-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. novembra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. O. F., bytom B., vo veci porušenia jeho práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava II v konaniach vedených pod sp. zn. 20 Nc 101/98 a sp. zn. 18 C 199/98, uzneseniami Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 Co 14/03 z 31. marca 2003 a sp. zn. 9 Nc C 21/03 z 25. júna 2003 a porušenia čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. IV Gn 2420/03-14 zo 14. mája 2003 a takto

r o z h o d o l:

Sťažnosť Mgr. O. F. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e:

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 13. augusta 2003 doručené podanie Mgr. O. F. (ďalej len „sťažovateľ“), bytom B., ktoré bolo označené ako „Sťažnosť pre porušenie Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru“. Sťažovateľ svoje podanie doplnil podaním z 26. augusta 2003 (doručeným ústavnému súdu 4. septembra 2003).

Podanie v predloženej podobe nespĺňalo náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nemu pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd preto vyzval sťažovateľa listom z 22. septembra 2003, aby svoje podanie doplnil o predpísané náležitosti. V poučení výzvy ústavný súd uviedol, že pokiaľ svoju sťažnosť nedoplní v určenej lehote, ústavný súd ju odmietne. Sťažovateľ požiadal 10. októbra 2003 o predĺženie lehoty na doplnenie podania a ústavný súd mu listom z 21. októbra 2003 predĺžil lehotu do 15. novembra 2003.

Keďže sťažovateľ svoju sťažnosť v pôvodne určenej ani v predĺženej lehote nedoplnil o požadované náležitosti a ani na výzvu ústavného súdu inak nereagoval, bolo potrebné odmietnuť ju po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. novembra 2003