



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 311/2014-91

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 18. júna 2014 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca), zo sudkyne Ivetty Macejkovej a sudcu Sergeja Kohuta predbežne prerokoval sťažnosť A. P., vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 23 Sp 90/2012-223 z 10. januára 2013 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 SŽi 4/2013 z 23. apríla 2013 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť A. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. júla 2013 doručená sťažnosť A. P. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou sa domáhal vyslovenia porušenia čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 23 Sp 90/2012-223 z 10. januára 2013 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 SŽi 4/2013 z 23. apríla 2013,

zrušenia oboch uznesení a priznania primeraného finančného zadost'učinenia v celkovej výške 200 000 €.

2. Žiadne z týchto uznesení však k sťažnosti nebolo priložené, rovnako k nej nebolo priložené splnomocnenie na zastupovanie pre advokáta v súlade s § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd preto vyzval sťažovateľa na odstránenie oboch nedostatkov do dvoch mesiacov od doručenia výzvy, pričom ho zároveň poučil o možnostiach bezplatnej právnej pomoci. V závere výzvy bol sťažovateľ poučený, že neodstránenie vytknutých nedostatkov bude mať za následok odmietnutie sťažnosti pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ výzvu prevzal 2. apríla 2014, no nijako na ňu nereagoval.

3. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietne okrem iného takú sťažnosť, ktorá nemá náležitosti predpísané zákonom. Z bodu 2 tohto uznesenia je zrejmé, že sťažnosť sťažovateľa nespĺňa požiadavku predpísanú ustanovením § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Preto bolo na neverejnom zasadnutí senátu rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výroku. Ďalšie odôvodnenie tohto uznesenia tak vôbec nie je potrebné (§ 25 ods. 2 tretia veta zákona o ústavnom súde).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. júna 2014