



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 14/03

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. januára 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. T. a M. T., obaja bytom B., vo veci porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Brezne v konaní vedenom pod sp. zn. 2 C 515/99 a pod sp. zn. 5 C 102/02 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. T. a M. T. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 6. septembra 2002 doručené podanie Ing. J. T., bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „Sťažnosť na postup sudkyne a zbytočné prieťahy OS v Brezne.“

Keďže sťažnosť nespĺňala podmienky vyplývajúce z § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľa listom z 23. septembra 2002, aby vytýkané nedostatky návrhu na začatie konania v lehote 15 dní odstránil tak, že ústavnému súdu predloží splnomocnenie udelené advokátovi alebo komerčnému právnikovi na

zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a sťažnosť doplní v zmysle výzvy ústavného súdu. Sťažovateľ bol súčasne poučený o tom, že ústavný súd môže pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí jeho sťažnosť odmietnuť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovateľ na túto výzvu ústavného súdu, ktorá mu bola doručená 29. novembra 2002, reagoval tak, že listom z 12. decembra 2002 požiadal o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov podania. Ústavný súd uvedenú žiadosť sťažovateľa akceptoval a lehotu na odstránenie nedostatkov predmetného podania mu listom zo 17. decembra 2002, ktorý bol sťažovateľovi doručený 3. januára 2003, predĺžil o ďalších 15 dní.

Sťažovateľ v určenej lehote 17. januára 2003 doručil ústavnému súdu doplnenie svojho podania, v ktorom je ako sťažovateľka uvedená aj M. T. a z ktorého vyplýva, že podanou sťažnosťou namietajú porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Brezne v konaní vedenom pod sp. zn. 2 C 515/99 a pod sp. zn. 5 C 102/02.

Sťažovatelia však napriek výzve ústavného súdu k návrhu na začatie konania nepripojili splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom. Ústavnému súdu iba oznámili, že: „Z dôvodu, že sa nám do dnešného dňa nepodarilo nájsť si vhodného advokáta alebo komerčného právnik nemôžeme Vám zaslať jeho splnomocnenie.“

Ústavný súd ďalej konštatuje, že každý návrh na začatie konania musí spĺňať aspoň také náležitosti, ktoré umožňujú ústavnému súdu posúdiť, či sú splnené podmienky pre uplatnenie jeho právomoci alebo či nejde o zrejme bezúspešné uplatnenie práva. Sťažovatelia sa vo svojom podaní domáhali vydania nasledovného rozhodnutia : „umožniť navrhovateľom 1, 2 odkúpenie bytu do osobného vlastníctva, ktoré vyplýva zo zákona, odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ finančnú stratu vo výške 130.000 Sk, ktorá je spôsobená zámernými súdnymi prietahmi.“ Ústavný súd však o takomto návrhu

nemá právomoc rozhodovať nezávisle od splnenia podmienok ustanovených v čl. 127 ods. 1 ústavy.

Vzhľadom na to, že sťažovatelia k svojmu podaniu ani na výzvu ústavného súdu v nej stanovenej lehote nepripojili splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom, ich návrh nespĺňa náležitosti predpísané zákonom a pretože ústavný súd nemá právomoc na prerokovanie návrhu, ktorého sa dožadovali, ich sťažnosť bolo treba podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. januára 2003