



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 210/03-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. novembra 2003 predbežne prerokoval návrh Ing. I. M., bytom L., zastúpeného advokátom JUDr. L. A., B., na obnovu konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vedeného pod sp. zn. III. ÚS 165/03 a takto

r o z h o d o l :

Návrh Ing. I. M. na obnovu konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vedeného pod sp. zn. III. ÚS 165/03 **o d m i e t a** pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 14. októbra 2003 doručené podanie označené ako „III. ÚS 165/03 Návrh na obnovu konania“, ktorým Ing. I. M., bytom L. (ďalej len „navrhovateľ“), v zastúpení advokátom JUDr. L. A., B., podal návrh na obnovu konania pred ústavným súdom vedeného pod sp. zn. III. ÚS 165/03.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že navrhovateľ podal „...v zmysle § 228 ods. 1 písm. b) OSP návrh na obnovu konania čísla uvedeného hore teda III. ÚS 165/03“. Namietal „najmä konanie v jeho neprítomnosti ako aj odmietnutie legitimácie Ústavného súdu SR z protizákonných dôvodov. (...) Uznesenie Ústavného súdu SR bolo signované 9. 7. 2003 a nadväzne expedované. (...) Navrhovateľ sa domáhal a domáha vyslovenia neústavnosti

postupu Krajského súdu v Bratislave ako aj Najvyššieho súdu SR keď veci prerokovali v jeho neprítomnosti a znemožnili mu vyjadrenie sa ku všetkým prejednávanim veciam ako aj nekonali spravodlivo keď sú dôkazy o ovplyvňovaní veci ...“.

Sťažovateľ žiada, „aby Ústavný súd konal podľa návrhu uvedeného na začiatku“.

Podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd pri predbežnom prerokovaní každého návrhu skúma aj to, či návrh je prípustný.

Podľa čl. 133 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) proti rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok. Vzhľadom na túto ústavnú normu zákon vyriešil otázku podávania opravných prostriedkov v konaní pred ústavným súdom tak, že podľa § 24 písm. c) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa ním navrhovateľ domáha preskúmania rozhodnutia ústavného súdu.

Návrh na obnovu konania je svojou podstatou mimoriadny opravný prostriedok, ktorým sa účastník môže za splnenia zákonom ustanovených podmienok domáhať preskúmania právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej moci, predovšetkým súdu. Preto sa na takýto návrh na obnovu konania v celom rozsahu vzťahuje pravidlo uvedené v § 24 písm. c) zákona o ústavnom súde a taký návrh je neprípustný.

Vychádzajúc z týchto právnych záverov ústavný súd odmietol návrh na obnovu konania ako neprípustný už pri jeho predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 v spojení s § 24 písm. c) zákona o ústavnom súde).

V Košiciach 14. novembra 2003