SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 204/2011-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. mája 2011 predbežne prerokoval sťažnosť M. P., B., a A. Š., B., zastúpených advokátom JUDr. J. V., N., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 843/1993 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. P. a A. Š. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. apríla 2011 doručená sťažnosť M. P. (ďalej len „sťažovateľka v 1. rade“) a A. Š. (ďalej len „sťažovateľka v 2. rade“, spolu len „sťažovateľky“), zastúpených advokátom JUDr. J. V., N., ktorou namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Dolný Kubín (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 843/1993.

Za porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy považujú sťažovateľky takýto skutkový stav namietaného konania:

„Na Okresnom súde Dolný Kubín prebieha odo dňa 11. 10. 1993 do súčasnosti t. j. po dobu viac ako 17 rokov konanie o návrhu navrhovateľov: J. K. rod. O., bytom B. č. 256 proti odporcom: 1. V. P., bytom B. č. 257, 2. M. P. rod. P., bytom B. č. 257 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. V priebehu tohto konania došlo k zmene účastníkov konania na strane navrhovateľka, pretože darovacou zmluvou č. V 1089/10 previedla pôvodná navrhovateľka J. K. rod, O. svoj spoluvlastnícky podiel na svojho syna J. K., bytom B. č. 256 a došlo k pristúpenie ďalších účastníkov do konania na strane odporcov v dôsledku úmrtia pôvodného odporcu v 1. rade – V. P., posledne bytom B. č. 257. V súčasnosti sú účastníkmi tohto konania na strane navrhovateľa: J. K., bytom B. č. 256 a na strane odporcov: 1. A. Š. rod. P., bytom B. č. 181, 2. M. P. rod. P., bytom B. č. 257, 3. L. M. rod. P., bytom B. č. 431, 4. J. M., bytom B. č. 431, 5. Š. P., bytom D., 6. E. P., bytom D.

I napriek skutočnosti, že odo dňa začatia tohto konania do dnešného dňa uplynulo už viac ako 17 rokov do dnešného dňa nie je toto konanie právoplatne skončené a do dnešného dňa nebolo vo veci vydané žiadne meritórne rozhodnutie.

Túto našu sťažnosť podávame na Ústavný súd Slovenskej republiky z toho dôvodu, že... Listom zo dňa 30. 1. 2011, ktorý bol Okresnému súdu Dolný Kubín doručený dňa 11. 3. 2011 sme JUDr. B. S., predsedníčke Okresného súdu Dolný Kubín podali sťažnosť na prieťahy v tomto konaní podľa § 62 zákona č. 757/2004; Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov. Dôkaz: rovnopis našej sťažnosti zo dňa 30. 1. 2011. I napriek skutočnosti, že už uplynula zákonná 30-dňová lehota na vyjadrenie sa k našej sťažnosti, do dnešného dňa nám nebolo doručené žiadne vyjadrenie Okresného súdu Dolný Kubín k tejto našej sťažnosti.“

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti sťažovateľky žiadajú, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Základné právo sťažovateľky M. P. rod. P. a sťažovateľky A. Š. rod, P. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 834/1993 porušené bolo.

Okresnému súdu Dolný Kubín sa prikazuje, aby v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 4 C 834/1993 konal bez zbytočných prieťahov.

Sťažovateľke M. P. rod. P. sa priznáva finančné zadosťučinenie v sume 6.000,- EUR, ktoré je Okresný súd Dolný Kubín povinný zaplatiť sťažovateľke M. P. rod. P. do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Sťažovateľke A. Š. rod. P. sa priznáva finančné zadosťučinenie v sume 6.000,-EUR, ktoré je Okresný súd Dolný Kubín povinný zaplatiť sťažovateľke A. Š. rod. P. do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Sťažovateľke M. P. rod. P. a sťažovateľke A. Š. rod. P. sa priznávajú trovy tohto konania v sume 392,73 EUR, ktoré je Okresný súd Dolný Kubín povinný zaplatiť na účet ich advokáta JUDr. J. V. č. ú... v B., B. do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľky namietajú porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 843/1993.

Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná. Ak ústavný súd zistí, že sťažnosť sa týka toho istého sťažovateľa a tej istej veci (v danom prípade tých istých sťažovateliek, toho istého súdu a toho istého konania pred ním), odmietne ju ako neprípustnú už po jej predbežnom prerokovaní.

Ústavný súd zo spisu sp. zn. Rvp 650/2011 zistil, že sťažovateľky 21. marca 2011 doručili ústavnému súdu sťažnosť, v ktorej (zhodne s touto sťažnosťou) namietajú porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 843/1993. O tejto sťažnosti vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 650/2011 nebolo doteraz rozhodnuté.

Z týchto dôvodov rozhodol ústavný súd o sťažnosti sťažovateliek podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, že sťažnosť odmietol ako neprípustnú.

Keďže ústavný súd sťažnosť sťažovateliek odmietol, bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami, ktoré sťažovateľky v sťažnosti uviedli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. mája 2011