



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 267/2026-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného AK PITOŇÁKOVÁ, s.r.o., Slovenská 5, Prešov, proti postupu Okresného súdu Prešov v konaní sp. zn. 15T/31/2020 o oznámení dôvodov zaujatosti sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Petra Straku takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Peter Straka **je vylúčený** z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa vedenej pod sp. zn. Rvp 451/2026.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavná sťažnosť bola ako sudcovi spravodajcovi pridelená sudcovi ústavného súdu Ľubošovi Szigetimu, členovi II. senátu ústavného súdu. Jeho členom je aj sudca ústavného súdu Peter Straka, ktorý oznámil dôvod svojho vylúčenia z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti. Ten má spočívať v tom, že sťažovateľa v konaní o ústavnej sťažnosti zastupuje advokátka, ktorá bola jeho externou poradkyňou sudcu ústavného súdu.

2. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a čl. IV bodu 1 písm. c) a čl. II bodu 3.3 rozvrhu práce ústavného súdu o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v II. senáte ústavného súdu rozhoduje III. senát ústavného súdu.

3. Podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania o rozhodovaní o ústavnej sťažnosti je stav, keď sťažovateľa alebo zúčastnenú osobu zastupuje externý poradca sudcu ústavného súdu (IV. ÚS 132/2023, I. ÚS 442/2020, I. ÚS 154/2020, I. ÚS 402/2020, IV. ÚS 630/2021), a to aj v situácii, že sťažovateľa alebo zúčastnenú osobu zastupoval v konaní pred všeobecnými súdmi (IV. ÚS 52/2022, IV. ÚS 336/2021, I. ÚS 211/2018).

4. Od týchto záverov ústavného súdu je situácia v tejto veci odlišná v tom, že sťažovateľa zastupuje advokátka, ktorá bola poradkyňou sudcu ústavného súdu. To však nie je dôvodom odchyliť sa od záverov ústavného súdu, podľa ktorých zastupovanie sťažovateľa poradcom ústavného súdu v ústavnej sťažnosti namietanom konaní odôvodňuje vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti. Z objektívneho hľadiska i tak môžu vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti sudcu ústavného súdu Petra Straku pre jeho prirodzený pracovný a kolegiálny pomer k jeho bývalej poradkyňe, ktorá zastupuje sťažovateľa v konaní o ústavnej sťažnosti. Preto sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. apríla 2026

Robert Šorl
predseda senátu