



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 40/09-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. februára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť C. T., S., zastúpeného advokátom JUDr. P. V., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Úradu boja proti korupcii, odboru boja proti korupcii - Stred Banská Bystrica sp. zn. PPZ-365-1/BPK-S-2008 z 9. októbra 2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť C. T. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. januára 2009 doručená sťažnosť C. T., S. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. P. V., B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) uznesením Úradu boja proti korupcii, odboru boja

proti korupcii - Stred, Banská Bystrica sp. zn. PPZ-365-1/BPK-S-2008 z 9. októbra 2008 (ďalej len „uznesenie úradu boja proti korupcii“).

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza: „*Odborom boja proti korupcii Stred Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Partizánska cesta 106 pod číslom vyšetrovacieho spisu PPZ-9/BPK-S-2007 je proti navrhovateľovi vedené trestné stíhanie vydaním uznesenia o stíhaní dňa 05. 03. 2008...*

Dňa 29. 09. 2008 vyšetrovateľ zodpovedný za praktickú realizáciu tejto trestnej veci vydal uznesenie podľa §-u 32 ods. 3 Trestného poriadku, s poukazom na § 31 ods. 1 Trestného poriadku, proti námietke obhajcu JUDr. P. V., Advokátska kancelária, Vazovova 9/A, 811 07 Bratislava proti vyšetrovateľovi Odboru boja proti korupcii - Stred Banská Bystrica, pplk. JUDr. Jaroslavovi Barochovskému ako vecne nepríslušnému vyšetrovateľovi, ktorý sa týmto uznesením nevyľúčil z vykonávania úkonov trestného konania...

Dňa 03. 10. 2008 bola proti vyššie uvedenému uzneseniu podaná sťažnosť, na základe ktorej vo veci konal služobný nadriadený vyšetrovateľa - zástupca riaditeľa a súčasne vedúci oddelenia vyšetrovania plk. Ing. Peter Kovařík, ktorý uznesením zo dňa 09. 10. 2008, pod číslom vyšetrovacieho spisu PPZ-365-1/BPK-S-2008 sťažnosť zamietol.“

Podľa sťažovateľa „... *obvinenie vzniesol a vyšetrovanie vykonáva nepríslušný orgán v rozpore s čl. 8 Listiny základných práv a slobôd a v rozpore s čl. 17 ods. Ústavy Slovenskej republiky“.*

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti navrhol, aby ústavný súd „*vyhovел podanej sťažnosti a vyslovil, že uznesenie vydané dňa 09. 10. 2008 zástupcom riaditeľa a súčasne vedúcim oddelenia vyšetrovania Úradu boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii - Stred, so sídlom na Partizánskej ceste č. 106, 974 64 Banská Bystrica, pod č. p.: PPZ-365-1/BPK-S-2008 je nezákonné a odporuje Ústave Slovenskej republiky, pretože ním bolo porušené:*

- a) Právo navrhovateľa na nedotknuteľnosť len spôsobom, ktorý ustanovuje zákon,*
- b) čím sú porušené jeho základné ľudské práva, pretože je stíhaný v trestnom konaní iným spôsobom ako to ustanovuje zákon...*

Zrušil napadnuté uznesenie Úradu boja proti korupcii. Odbor boja proti korupcii -

Stred, Partizánska cesta 106, 974 64 Banská Bystrica vydané dňa 09. 10.2008 v Banskej Bystrici pod č. p. PPZ-365-1/BPK-S-2008...

Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. “.

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy oprávnený rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd je viazaný návrhom sťažovateľa, ktorý je v tomto konaní zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom. Preto v danom prípade ústavný súd posudzoval sťažnosť sťažovateľa v rozsahu uvádzanom v petite tejto sťažnosti (III. ÚS 149/04, IV. ÚS 104/08).

Jedným zo zákonných predpokladov na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Pri opatrení alebo inom zásahu, ktorým sú aj zbytočné prietahy v konaní pred všeobecnými súdmi, sa lehota počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Podanie sťažnosti po uplynutí tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako oneskorene podanej (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd zistil, že v petite sťažnosti namietané uznesenie úradu boja proti korupcii bolo právnemu zástupcovi sťažovateľa doručené 24. októbra 2008.

Vzhľadom na dátum doručenia a nadobudnutia právoplatnosti uznesenia úradu boja proti korupcii a dátum podania sťažnosti na poštovú prepravu (2. januára 2009) ústavný súd konštatuje, že sťažnosť bola podaná zjavne po uplynutí dvojmesačnej lehoty ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde na podanie sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy.

Ústavný súd preto po predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako podanú oneskorene.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa aj ďalšími návrhmi sťažovateľa. Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. februára 2009