



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 26/2020-47

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 29. októbra 2020 v pléne zloženom z predsedu pléna Ivana Fiačana a zo sudcov Jany Baricovej, Ladislava Duditša, Libora Duľu, Miroslava Duriša, Rastislava Kaššáka, Jany Laššákovej, Miloša Maďara, Petra Molnára (sudca spravodajca), Petra Straku, Ľuboša Szigetiho a Martina Vernarského predbežne prerokoval žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky, zastúpeného prvou námestníčkou generálneho prokurátora Slovenskej republiky, podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. o súhlas na vzatie do väzby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ROMŽA, s. r. o., Hrnčiarska 5, Košice, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Sergej Romža, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], sudkyne s prerušeným výkonom funkcie sudcu, a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], sudcu s prerušeným výkonom funkcie sudcu, a takto

r o z h o d o l :

1. Žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky o súhlas na vzatie do väzby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, [REDACTED], [REDACTED]

2. Generálny prokurátor svoju žiadosť odôvodnil tým, že uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/3 Gv 76/19/1000-374 z 27. októbra 2020 (ďalej len „uznesenie o vznesení obvinenia“) bolo podľa § 199 ods. 1 a 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 ods. 1 a 4 Trestného poriadku s poukazom na § 207a Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 207a Trestného poriadku vznesené obvinenie viacerým osobám v pozícii sudcov, okrem iných aj [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 5 a 6 výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, [REDAKOVANÉ] pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona v bode 12 a 13 výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, v bode 12 vo viacčinnom súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a [REDAKOVANÉ] pre zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona v bode 16 výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia a pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona v bode 17 výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

3. Podľa navrhovateľa je na podklade zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že:

„obv. [REDAKOVANÉ]:

5./ v presne nezistený deň pravdepodobne v roku 2017 na nezistenom mieste, v rámci súdneho sporu žalobcu: [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti žalovanému v I. rade: [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], žalovanému v II. rade: [REDAKOVANÉ], žalovanému v III. rade: [REDAKOVANÉ], vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26 Cb 59/2014, si dal sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] sľúbiť od neurčitej osoby neurčitý úplatok pre zákonného sudcu, ktorý mal predmetný súdny spor pridelený za to, že tento rozhodne v prospech tejto neurčitej osoby, následne za účelom oslovenia zákonného sudcu [REDAKOVANÉ] oslovil sudcu

Krajského súdu Bratislava [REDACTED], ktorý si od [REDACTED] dal sľúbiť úplatok vo výške 30.000 € pre zákonného sudcu, ktorým bol [REDACTED] za to, že v uvedenej veci rozhodne na základe požiadavky neurčitej osoby, ktorú táto osoba tlmočila cez [REDACTED] [REDACTED], pričom na základe tejto požiadavky následne zákonný sudca [REDACTED] vytýčil termín pojednávania a mal v úmysle rozhodnúť podľa zadanej požiadavky, avšak z procesného dôvodu rozhodnúť nemohol, pričom pri ďalšej komunikácii s [REDACTED], ktorý každý postup konzultoval s [REDACTED], mu tento povedal, že to padlo a že má rozhodnúť ako chce,

6./ v presne nezistený deň v období rokov 2017 a 2018 na neznámom mieste v rámci neurčitého konkurzného konania spojeného s incidenčnou žalobou, vedeného na Okresnom súde Bratislava I, si dal sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [REDACTED] sľúbiť od neurčitej osoby neurčitý úplatok pre zákonného sudcu, ktorý mal predmetný súdny spor pridelený za to, že tento rozhodne v prospech tejto neurčitej osoby, následne za účelom oslovenia zákonného sudcu [REDACTED] oslovil sudcu Krajského súdu Bratislava [REDACTED], ktorý si od [REDACTED] dal sľúbiť úplatok vo výške 10.000 € pre podpredsedu Okresného súdu Bratislava I [REDACTED] za to, že tento zabezpečí u zákonného sudcu v uvedenej veci rozhodnutie na základe požiadavky neurčitej osoby, ktorá požiadavka mu bola tlmočená cez [REDACTED] [REDACTED], pričom následne [REDACTED] na základe tejto požiadavky kontaktoval zákonnú sudkyňu [REDACTED] [REDACTED], ako aj konkurznú sudkyňu [REDACTED], s ktorými o uvedenej veci hovoril, taktiež sa na žiadosť [REDACTED] niekoľkokrát stretol v priestoroch Justičného paláca v súvislosti s uvedenou vecou s neurčitým advokátom, pričom ďalej sa v tejto veci neangažoval,

obv. [REDACTED]

12./ v presne nezistenom období po 12. 06. 2014 na nezistenom mieste, podpredsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [REDACTED] prijala od neurčitej osoby úplatok vo výške 5.000 € pre sudcu Okresného súdu Bratislava I [REDACTED], ktoré finančné prostriedky mu odovzdala v presne nezistenom období v neznámej reštaurácii v Bratislave za to, že v právnej veci žalobcu: neurčitá

stavebná firma proti žalovanému: [REDAKOVANÉ], vedenej na Okresnom súde Bratislava I, aby zabezpečil, že zákonná sudkyňa [REDAKOVANÉ] v čo možno najkratšom možnom termíne vytyčila termín pojednávania a rozhodla v prospech žalobcu, teda žiadala, aby zákonná sudkyňa rozhodla nie na základe zisteného skutkového a právneho stavu súdnej veci, ale na základe jej požiadavky, čím zákonná sudkyňa postupovala v rozpore s ustanovením § 30 ods. 2 písm. b), ods. 3 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a následne v presne nezistenom období na nezistenom mieste [REDAKOVANÉ] prijala od neurčitej osoby úplatok vo výške 5.000 € pre sudcu Okresného súdu Bratislava I [REDAKOVANÉ], ktoré finančné prostriedky mu odovzdala v presne nezistenom období na neurčitom mieste v Bratislave za to, že v predmetnej právnej veci vyhotovil pre zákonnú sudkyňu [REDAKOVANÉ] písomné rozhodnutie,

13./ v presne nezistenom období na prelome rokov 2018 a 2019 na nezistenom mieste podpredsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [REDAKOVANÉ] prijala od neurčitej osoby úplatok vo výške 5.000 € pre zákonného sudcu [REDAKOVANÉ], ktoré finančné prostriedky mu odovzdala v presne nezistenom období roku 2019 v priestoroch Okresného súdu Bratislava I na [REDAKOVANÉ] za to, že v právnej veci neurčitého konkurzného konania, vedenej na Okresnom súde Bratislava I, postupoval a rozhodol podľa jej požiadaviek,

obv. [REDAKOVANÉ]

16./ v presne nezistenom období roku 2017 na nezistenom mieste v súvislosti s rozhodovaním v právnej veci, v ktorej vystupovali ako strany konania [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], vedenom na Okresnom súde Bratislava I, telefonicky kontaktoval predseda Okresného súdu Bratislava V [REDAKOVANÉ] zákonnú sudkyňu [REDAKOVANÉ], pričom ju požiadal o stretnutie, následne po neurčitej dobe podľa predchádzajúcej dohody sa stretli pred budovou Justičného paláca v Bratislave, kde ju [REDAKOVANÉ] požiadal, či by sa na túto vec mohla pozrieť a vec rozhodnúť v prospech [REDAKOVANÉ], keď si [REDAKOVANÉ] po určitom čase naštudovala predmetný spisový materiál, sa opätovne stretli pred budovou Justičného paláca, kde povedala [REDAKOVANÉ], že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť.

vyžiadané informácie týkajúce sa daňového tajomstva vo vzťahu k viacerým osobám, vykonala sa prehliadka iných priestorov a pozemkov a viacero domových prehliadok a boli zabezpečené prepisy z mobilnej aplikácie Threema v písomnej a elektronickej podobe.

5. Podľa navrhovateľa skutkové zistenia majúce oporu v tzv. usvedčujúcich dôkazoch subjektívneho charakteru (výpovede už označených svedkov, najmä svedka [REDACTED] a [REDACTED], ale aj ďalších) i dôkazoch objektívneho charakteru (prepisy z mobilnej aplikácie Threema, zápisník o vydaní veci, zápisník z domových prehliadok) deklarujú zákonnosť jednak začatia trestného stíhania a jednak vznesenia obvinenia na základe dostatočne odôvodnených právnych záverov, že páchatelmi trestných činov sú osoby – sudcovia, tak ako to je uvedené vyššie.

6. Podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy ústavný súd dáva súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora.

7. Navrhovateľ je toho názoru, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby ústavný súd udelil súhlas na vzatie do väzby vo vzťahu k všetkým menovaným obvineným sudcom.

8. Vo vzťahu k [REDACTED] vidí navrhovateľ dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktorý má byť daný tým, že menovaný pôsobí ako aktívny sudca najvyššieho súdu, pritom prostredníctvom [REDACTED] (v tej dobe sudcu Krajského súdu v Bratislave) ovplyvňoval konania na Okresnom súde Bratislava I. Jedno konanie, kde bol zákonným sudcom [REDACTED]. Tomuto za konanie a rozhodnutie podľa pokynu obvineného [REDACTED] sľúbil obvinený [REDACTED] úplatok vo výške 30 000 €. To, že v tomto konaní obvinený [REDACTED] aktívne vystupoval, dokazuje aj časť výpovede svedka [REDACTED], kde uvádza, že všetky problémy a otázky konzultoval obvinený [REDACTED] s obvineným [REDACTED]. V druhej veci mal [REDACTED] sľúbený úplatok vo výške 10 000 € za to, že vybaví konkrétne rozhodnutie u zákonných sudkýň určitého incidenčného sporu, kde [REDACTED] tieto sudkyne aj oslovil.

Navrhovateľ uvádza, že zatiaľ nie je jasné, v prospech ktorých osôb obvinený sudca [REDACTED] konal, keď oslovil [REDACTED]. Tieto skutočnosti budú musieť byť v ďalšom konaní preverované, no v prípade, ak by bol obvinený sudca [REDACTED] stíhaný na slobode, nie je možné zo strany orgánov činných v trestnom konaní zabrániť prípadnému kontaktovaniu sa medzi ním a dosiaľ nestotožneným prvotným zadávateľom. Rovnako je potrebné vypočúť aj dotknuté sudkyne.

9. V prípade [REDACTED] existuje podľa generálneho prokurátora dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Ten má spočívať v tom, že [REDACTED] v dvoch prípadoch ako sprostredkovateľka ponúkla úplatok sudcovi [REDACTED], aby konal v prospech jednej zo strán konania. V prvom prípade išlo o konanie, v ktorom bola zákonnou sudkyňou [REDACTED], [REDACTED] mal pre zákonnú sudkyňu sám vypracovať rozhodnutie vo veci podľa pokynov [REDACTED] a prevziať od nej za to celkovú sumu 10 000 €. V druhom prípade malo ísť o konkurzné konanie, v ktorom mala [REDACTED] kontaktovať [REDACTED] a požadovať od neho konkrétny postup vo veci, za čo mu mala odovzdať sumu 5 000 €. Keďže do súčasnosti sa nepodarilo ustáliť osobu, resp. osoby, v mene ktorých [REDACTED] konala a ktoré jej aj poskytli úplatok pre [REDACTED], je podľa navrhovateľa potrebné, aby bolo [REDACTED] zabránené kontaktovať tieto neznáme osoby v snahe ovplyvňovať ich a mariť tak objasňovanie veci.

10. U obvineného [REDACTED] vidí generálny prokurátor dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) a c) Trestného poriadku, keď mal obvinený v jednom prípade priamo a v dvoch prípadoch nepriamo (prostredníctvom [REDACTED]) pôsobiť na zákonného sudcu v snahe ovplyvniť výsledok konania. Podľa navrhovateľa vzhľadom na súčasný status obvineného [REDACTED], ktorý má síce prerušený výkon funkcie sudcu, ale začal pôsobiť ako advokát, disponuje kontaktmi na osoby z justičného prostredia, čo odôvodňuje obavu z možného pokračovania v trestnej činnosti a ovplyvňovania do veci zainteresovaných osôb.

11. Vo všetkých prípadoch podľa generálneho prokurátora ide o vážne protispoločenské konanie, ktoré je potrebné náležite a dôkladne preveriť. Jediným účinným spôsobom, ako reálne preveriť všetky potrebné skutočnosti a okolnosti skutkov, pre ktoré bolo vznesené obvinenie, ale aj skutkov, ktoré ešte nemusia byť v čase vznesenia obvinenia známe, je zabezpečiť trestné konanie s vylúčením akéhokoľvek ovplyvňovania a zasahovania či marenia trestného konania, ktoré je možné najúčinnšie zabezpečiť práve väzobným trestným stíhaním obvinených, keďže z ich strany vzhľadom na už uvedené skutočnosti hrozí reálne nebezpečenstvo marenia trestného konania.

12. Navrhovateľ dodáva, že preskúmaním vyšetrovacieho spisu neboli zistené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že *„boli zneužitú represívne nástroje trestného práva zo strany iných zložiek štátnej moci ako je exekutíva a prokuratúra, s cieľom odvety za výkon sudcovskej právomoci, alebo s cieľom zabrániť sudcovi v jeho budúcom výkone svojej funkcie. V uvedenej veci možno vylúčiť porušenie ústavnej garancie nezávislosti súdnej moci.“*

II.

Predbežné prerokovanie žiadosti generálneho prokurátora

13. Podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy ústavný súd dáva súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora.

13.1 Podľa čl. 131 ods. 1 ústavy a § 7 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde rozhoduje ústavný súd o návrhu podľa čl. 136 ods. 3 ústavy v pléne.

13.2 Podľa § 42 ods. 2 písm. t) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konania je žiadosť o súhlas na vzatie do väzby sudcu alebo generálneho prokurátora podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy.

14. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd

zistuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

14.1 Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

14.2 Podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní návrh na začatie konania neodmietne alebo ho nezamietne podľa § 57, prijme ho na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

14.3 Podľa § 57 zákona o ústavnom súde ak ide o vec patriacu do pôsobnosti pléna ústavného súdu, plénum ústavného súdu sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých sudcov ústavného súdu. Ak sa táto väčšina pri predbežnom prerokovaní návrhu na začatie konania alebo pri rozhodovaní o veci samej nedosiahne, návrh na začatie konania sa zamietne.

15. Keďže ústavný súd pri predbežnom prerokovaní žiadosti generálneho prokurátora nezistil žiadne dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde, prijal ju na ďalšie konanie podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde (bod 1 výroku tohto uznesenia).

16. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

17. Vzhľadom na ústavné limity obmedzenia osobnej slobody obvinených [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] podľa čl. 17 ods. 3 ústavy v spojení so zákonnou požiadavkou na bezodkladnosť rozhodovania ústavného súdu o žiadosti generálneho prokurátora podľa § 227 zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o prijatí žiadosti generálneho prokurátora na ďalšie konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. októbra 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky