



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 560/20136-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. novembra 2013 predbežne prerokoval sťažnosť K. J., B., vo veci namietaného porušenia jej práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2 CoD 4/2013 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti K. J. **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. augusta 2013 doručená sťažnosť K. J. (ďalej len „sťažovateľka“) vo veci namietaného porušenia jej práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2 CoD 4/2013.

Ústavnému súdu bolo 5. novembra 2013 doručené podanie sťažovateľky z 31. októbra 2013 označené ako „*Spätvzatie návrhu...*“, ktorým sťažnosť z 27. augusta

2013 vzala späť a žiadala, aby ústavný súd konanie o nej zastavil. V tomto podaní sťažovateľka uviedla:

„V právnej veci dedičského konania - uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 CoD 4/2013-333... účastníčka konania K. J. podala žiadosť o začatie konanie na Ústavnom súde SR v septembri 2013.

Nakoľko prebieha dovolanie na Najvyššom súde SR beriem návrh v dedičskom konaní na Ústavnom súde SR späť.“

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Vzhľadom na to, že sťažovateľka vzala podaním z 31. októbra 2013 svoju sťažnosť späť a ústavný súd z obsahu sťažnosti nezistil existenciu skutočností, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti zastavenia konania, rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (obdobne napr. III. ÚS 126/07).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. novembra 2013