



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 378/08-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. októbra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť B., a. s., B., právne zastúpených advokátom JUDr. J. K., Advokátska kancelária, M., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Cb 57/05 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť B., a. s., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. februára 2008 doručená sťažnosť B., a. s., B. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bardejov (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Cb 57/05.

Z obsahu sťažnosti vyplynulo: «Ústavnú sťažnosť podávam podľa čl. 127 Ústavy SR, pretože som toho názoru, že trvalými prieťahmi v konaní boli porušené základné práva a slobody sťažovateľa garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, tiež v čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Žalobný návrh na zaplatenie 4.300.000,- Sk s prísl. bol doručený Okresnému súdu Bardejov dňa 13. 02. 2005. Súd vo veci rozhodol a to rozsudkom zo dňa 31. 03. 2006, sp. zn. 1 Cb 57/2005-192. Zaviazal žalovaných zaplatiť sumu 3.271.000,- Sk s prísl.. Nárok žalobcu v časti o zaplatenie sumy 1.000.000,- Sk s prísl. vylúčil na samostatné konanie. Tento rozsudok Okresný súd v Bardejove nebol schopný vyhotoviť v lehote 30 dní (§ 158 ods. 4 O. s. p.). Rozsudok bol vyhlásený dňa 31. 03. 2006 a právnenému zástupcovi bol doručený až dňa 19. 07. 2006, čiže skoro po štyroch mesiacoch. Proti tomuto rozsudku žalovaný podal odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 13. marca 2007 sp. zn. 2 Cob/19/2006-272 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Na str. 6 odvolací súd vyslovil právny názor, že Dohoda o zabezpečení záväzku zo dňa 14. 04. 2003 je absolútne neplatná. Tento rozsudok odvolacieho súdu bol doručený Okresnému súdu v Bardejove dňa 30. marca 2007. Tvrdím, že po doručení tohto rozhodnutia z krajského súdu bol povinný Okresný súd v Bardejove bez zbytočných prieťahov ihneď vytýčiť pojednávanie a žalobu zamietnuť, lebo je viazaný právnym názorom krajského súdu. ...

Okresný súd v Bardejove doteraz vo veci nebol schopný vytýčiť pojednávanie a rozhodnúť vo veci. Súd síce vytýčil pojednávanie na deň 03. 10. 2007, ale toto pojednávanie nevykonal, lebo akceptoval žiadosť právneho zástupcu spoločnosti N., spol. s r. o. zo dňa 01. 10. 2007, ktorým žiada odročiť pojednávanie z dôvodu kolízie pojednávania na inom súde. Kolízia pojednávania na inom súde nie je dôvod na odročenie pojednávania. Tento právny názor je vyslovený v judikáte č. 46/2006, Justičná Revue č. 5/2004.

Na trvalé a neúnosné prieťahy v konaní som trikrát písomne upozornil predsedu Okresného súdu v Bardejove. Predseda súdu s aroganciou moci všetky tri sťažnosti vyhodnotil ako nedôvodné. ...

Okresný súd v Bardejove uznesením zo dňa 06. 02. 2008 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľke Ing. M. S. zomrelej dňa...,

ktorá je žalovanou v 2. rade. Proti tomuto uzneseniu som podal odvolanie, lebo domnievam sa, že súd nemal konanie prerušiť ale ho mal zastaviť vo vzťahu k žalovanej v 2. rade. ...

Návrh na priznanie primeraného finančného zadostučinenia zdôvodňujem tým, že trvalé a účelové prietahy v konaní sledujú jediný cieľ, oddialiť rozhodnutie o merite veci a vytvoriť časový priestor na vytunelovanie spoločnosti žalobcu – N., spol. s r. o., alebo na stratu subjektivity spoločnosti, čo je dnes bežnou praxou. Okresnému súdu v Bardejove totiž nezostáva nič iné, len zamietnuť žalobu žalobcu v intenciách uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 13. marca 2007, kde je v závere vyslovený právny názor, že Dohoda o zabezpečení záväzku, ktorá sa týka zmluvnej pokuty je absolútne neplatná. Súdne trovy v tomto konaní už prevyšujú sumu 1 milión Sk, ktoré v prípade úspechu sťažovateľa musí znášať žalobca. Ak žalobca N. spol. s r. o. stratí subjektivitu, tak rozhodnutie súdu o uložení povinnosti zaplatiť trovy konania bude nevykonateľné. Len súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku OS Bardejov, ktorý zaplatil sťažovateľ je 196.260,- Sk. Najprv bol zaplatený poplatok vo výške 60.000,- Sk a potom vo výške 136.260,- Sk. ...

Jeden úkon tarifnej odmeny advokáta pri spore o 4.300.000,- Sk je 21.250,- Sk za jedného účastníka. Keďže advokát zastupuje 3 účastníkov, tak je to suma 63.750,- Sk. Podľa § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. sa táto tarifná odmena zníži o 20 % , lebo ide o spoločné úkony pri zastupovaní 3 osôb (žalovaní v 1., 2. a 3. rade). Čiže po znížení jeden úkon tarifnej odmeny podľa § 9 v spojení s § 10 cit. vyhlášky je 51.000,- Sk. Advokát v konaní vykonal desiatky úkonov, čiže konečné trovy konania budú prevyšovať 1 milión Sk.

Konanie porušovateľa považujem za protiústavné a nezákonné, lebo porušuje základné práva a slobody sťažovateľa zaručené Ústavou SR a Európskym dohovorom. ...

Sťažovateľ svojim správaním pred okresným súdom nespôsobil žiadne prietahy v konaní.

Záverom vyhlasujem, že súhlasím, aby Ústavný súd SR pri prejednávaní tejto sťažnosti upustil od ústneho pojednávania.

S poukazom na uvedené sťažovateľ navrhuje, aby Ústavný súd Slovenskej republiky vydal tento nález:

1. Základné právo B., a. s., B., na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Cb 57/2005, porušené bolo.

2. Okresnému súdu Bardejov prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Cb 57/2005 konal bez zbytočných prietahov.

3. B., a. s., B., priznáva finančné zadosťučinenie v sume 1.000.000,- Sk..., ktoré im je Okresný súd Bardejov povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Okresný súd Bardejov je povinný uhradiť B., a. s., B., trovy právneho zastúpenia v sume 5.144,- Sk, na účet ich právneho zástupcu JUDr. J. K. do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu (2 úkony po 2.382,- Sk a 2 režijné paušály po 190,- Sk).»

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa ustálenej judikatúry ústavného súdu je dôvodom na odmietnutie sťažnosti pre jej zjavnú neopodstatnenosť absencia priamej súvislosti medzi označeným základným právom alebo slobodou na jednej strane a namietaným rozhodnutím alebo iným zásahom orgánu štátu do takéhoto práva alebo slobody na strane druhej, ako aj nezistenie žiadnej možnosti porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie. Inými slovami, ak ústavný súd nezistí relevantnú súvislosť medzi namietaným postupom orgánu štátu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých navrhovateľ namieta, vysloví zjavnú neopodstatnenosť sťažnosti a túto odmietne (mutatis mutandis III. ÚS 138/02 a v ňom citovaná ďalšia judikatúra).

Predmetom konania pred ústavným súdom je tvrdenie sťažovateľky, že postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Cb 57/05 došlo k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Ústavný súd vo svojej rozhodovacej činnosti konštantne vychádza z názoru, že účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu (napr. II. ÚS 26/95). Základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov teda možno porušiť iba v konaní, ktorého výsledkom môže byť rozhodnutie štátneho orgánu o právach

a povinnostiach jeho účastníkov, pretože len také rozhodnutie môže ukončiť stav právnej neistoty osoby domáhajúcej sa rozhodnutia štátneho orgánu (III. ÚS 62/01, II. ÚS 20/02).

Zo samotnej sťažnosti, ale aj zo zistenia ústavného súdu vyplýva, že posudzované súdne konanie, v ktorom podľa sťažovateľky malo dôjsť k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, bolo uznesením okresného súdu č. k. 1 Cb 57/05-295 zo 6. februára 2008 prerušené, pričom toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 2 Cob 23/08-315 z 1. júla 2008. Z dôvodu prerušenia napadnutého konania okresným súdom 6. februára 2008, ak nedôjde k odpadnutiu prekážky prerušeného konania, nemôžu sa v prerušovanom konaní vykonávať žiadne procesné úkony smerujúce k odstráneniu právnej neistoty účastníkov, a tým k naplneniu účelu označeného základného práva, tak ako to bolo už uvedené. Podľa konštantnej judikatúry ústavný súd nečinnosť súdu v dôsledku existencie zákonnej prekážky jeho postupu, tak ako to je v danom prípade, neposudzuje ako zbytočné prietahy v súdnom konaní (napr. II. ÚS 3/00, III. ÚS 42/02, I. ÚS 65/03).

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. októbra 2008