



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 22/06-36

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 5. decembra 2006 v pléne predbežne prerokoval návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky, a to ustanovení § 3 ods. 3 druhej vety, ods. 4 a 5, § 4 ods. 2, 4 a 5, § 8 ods. 3, § 13 ods. 1 písm. a) a b), § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17 ods. 3, § 18 ods. 1 a 3, § 19 ods. 1 a 4, § 20 ods. 1 a 2, § 21 ods. 4, § 22 ods. 2, 3, 5 a 6, § 23 ods. 2 a 5, § 24 ods. 8, 9, ods. 11 písm. d) a ods. 21 slovného spojenia „ak sa vyhlasuje ochranné pásmo jaskyne alebo ochranné pásmo prírodného vodopádu, všeobecne záväznou vyhláškou tohto úradu sa ustanovia aj podrobnosti o územnej ochrane ochranného pásma vrátane ich územnej a časovej doby platnosti a vymedzia sa jeho hranice.“ a slovného spojenia „alebo ochranného pásma.“, § 25 ods. 1 a 3, § 26 ods. 4 až 6, § 27 ods. 7, § 28 ods. 4 a 9, § 29 ods. 1 písm. a) a b), § 30 ods. 1 tretej vety a ods. 2, § 34 ods. 6, § 37, § 41 ods. 1, § 43 ods. 1 poslednej vety, § 49 ods. 6 a 7, § 50 ods. 1 poslednej vety, ods. 5 a 6, § 61 ods. 1, 3, 4, 7 a 8, § 75 ods. 3, § 81 ods. 2 písm. a) až d) a písm. f) až n), § 82 ods. 3 druhej vety a § 103 ods. 7 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 20 ods. 1 a 4, čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a takto

r o z h o d o l :

1. Návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky p r i j í m a na ďalšie konanie.

2. Návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky na pozastavenie účinnosti ustanovení § 3 ods. 3 druhej vety, ods. 4 a 5, § 4 ods. 2, 4 a 5, § 8 ods. 3, § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17 ods. 3, § 18 ods. 1 a 3, § 19 ods. 1 a 4, § 20 ods. 1 a 2, § 21 ods. 4, § 22 ods. 2, 3, 5 a 6, § 23 ods. 2 a 5, § 24 ods. 8, 9 a ods. 21 slovného spojenia „ak sa vyhlasuje ochranné pásmo jaskyne alebo ochranné pásmo prírodného vodopádu, všeobecne záväznou vyhláškou tohto úradu sa ustanovia aj podrobnosti o územnej ochrane ochranného pásma vrátane ich územnej a časovej doby platnosti a vymedzia sa jeho hranice.“ a slovného spojenia „alebo ochranného pásma.“, § 25 ods. 1 a 3, § 26 ods. 4 až 6, § 27 ods. 7, § 28 ods. 4, § 37, § 41 ods. 1, § 43 ods. 1 poslednej vety, § 49 ods. 6 a 7, § 50 ods. 1 poslednej vety, ods. 5 a 6 a § 61 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 37 až 41 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) 25. mája 2005 doručený návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) na začatie konania o súlade ustanovení § 3 ods. 3 druhej vety, ods. 4 a 5, § 4 ods. 2, 4 a 5, § 8 ods. 3, § 13 ods. 1 písm. a) a b), § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17 ods. 3, § 18 ods. 1 a 3, § 19 ods. 1 a 4, § 20 ods. 1 a 2, § 21 ods. 4, § 22 ods. 2, 3, 5 a 6, § 23 ods. 2 a 5, § 24 ods. 8, 9, ods. 11 písm. d) a ods. 21 slovného spojenia „ak sa vyhlasuje ochranné pásmo jaskyne alebo ochranné pásmo prírodného vodopádu, všeobecne záväznou vyhláškou tohto úradu sa ustanovia aj podrobnosti o územnej ochrane ochranného pásma vrátane ich územnej a časovej doby platnosti a vymedzia sa jeho hranice.“ a slovného spojenia „alebo ochranného pásma.“, § 25 ods. 1 a 3, § 26 ods. 4 až 6, § 27 ods. 7, § 28 ods. 4 a 9, § 29 ods. 1 písm. a) a b), § 30 ods. 1 tretej vety a ods. 2, § 34 ods. 6, § 37, § 41 ods. 1, § 43 ods. 1 poslednej vety, § 49 ods. 6 a 7, § 50 ods. 1 poslednej vety, ods. 5 a 6, § 61 ods. 1, 3, 4, 7 a 8,

§ 75 ods. 3, § 81 ods. 2 písm. a) až d) a písm. f) až n), § 82 ods. 3 druhej vety a § 103 ods. 7 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 20 ods. 1 a 4, čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy, čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“). Návrh bol doplnený podaniami generálneho prokurátora doručenými ústavnému súdu 20. septembra 2005 a 5. júna 2006.

Generálny prokurátor podaním z 29. mája 2006 žiadal, aby ústavný súd rozhodol o pozastavení účinnosti ustanovení § 3 ods. 3 druhej vety, ods. 4 a 5, § 4 ods. 2, 4 a 5, § 8 ods. 3, § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17 ods. 3, § 18 ods. 1 a 3, § 19 ods. 1 a 4, § 20 ods. 1 a 2, § 21 ods. 4, § 22 ods. 2, 3, 5 a 6, § 23 ods. 2 a 5, § 24 ods. 8, 9 a ods. 21 slovného spojenia „ak sa vyhlasuje ochranné pásmo jaskyne alebo ochranné pásmo prírodného vodopádu, všeobecne záväznou vyhláškou tohto úradu sa ustanovia aj podrobnosti o územnej ochrane ochranného pásma vrátane ich územnej a časovej doby platnosti a vymedzia sa jeho hranice.“ a slovného spojenia „alebo ochranného pásma.“, § 25 ods. 1 a 3, § 26 ods. 4 až 6, § 27 ods. 7, § 28 ods. 4, § 37, § 41 ods. 1, § 43 ods. 1 poslednej vety, § 49 ods. 6 a 7, § 50 ods. 1 poslednej vety, ods. 5 a 6 a § 61 ods. 1 zákona o ochrane prírody.

1. Ústavný súd preskúmal návrh generálneho prokurátora na začatie konania a dospel k záveru, že spĺňa všetky ústavou a zákonom o ústavnom súde predpísané predpoklady na jeho prijatie na ďalšie konanie.

Preto plénum ústavného súdu rozhodlo o prijatí tohto návrhu na ďalšie konanie (§ 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

2. Návrh na pozastavenie účinnosti napadnutých ustanovení zákona o ochrane prírody generálny prokurátor odôvodnil okrem iného tým, že „... *orgány ochrany prírody využívajú jestvujúci protiústavný právny stav, pričom*

- intenzívne zasahujú do vlastníckych práv rozličných subjektov práva, vytvárajúc svojimi právnymi aktami stav núteného obmedzenia vlastníckeho práva bez toho, že by dotknutým vlastníkom poskytli akúkoľvek náhradu [ako dôkaz tohto tvrdenia prikladám podanie Biskupstva Rožňava (...) a poukazujem tiež na vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (...) č. 234/2006 Z. z., ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Sysľovské polia. Touto vyhláškou bolo vyhlásené chránené vtáčie územie v katastri mestských častí Bratislava - Jarovce, Bratislava Čunovo (...) s priamym dopadom na vlastnícke práva viacerých fyzických osôb],

- negatívnym spôsobom zasahujú do správy lesného pôdneho fondu, využívajúc pritom absenciu procesného predpisu, ktorý by reguloval ich rozhodovaciu činnosť, čím bránia správcovi lesného fondu, napríklad Štátnym lesom Tatranského národného parku, či štátnemu podniku Lesy SR (podania ktorých takisto v prílohe prikladám) realizovať činnosti súvisiace s ich podnikaním, ba presúvajú na týchto správcov lesného fondu aj ekonomickú zodpovednosť za ekologické dôsledky katastrofy, ktorá sa udiala v Tatranskom národnom parku 19. novembra 2004“.

Podľa čl. 125 ods. 2 ústavy ak ústavný súd prijme návrh na konanie podľa odseku 1, môže pozastaviť účinnosť napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva a slobody, ak hrozí značná hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd prijme návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, môže uznesením pozastaviť účinnosť napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva alebo slobody alebo ľudské práva a základné slobody vyplývajúce z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom (ďalej len „základné práva alebo slobody“), ak hrozí značná hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok.

Podľa § 38 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže rozhodnúť o pozastavení účinnosti napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení aj na návrh účastníka konania. Návrh na pozastavenie účinnosti musí obsahovať

konkretizáciu a spôsob ohrozenia základných práv alebo slobôd alebo skutočnosti, ktoré preukazujú, že hrozí značná hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok. O tomto návrhu rozhodne ústavný súd bez zbytočného odkladu.

Ústavný súd konštatuje, že návrh na pozastavenie účinnosti neobsahuje také významné dôvody, na základe ktorých by vyvodil záver o bezprostrednom ohrození základných práv a slobôd právnických osôb a fyzických osôb. V odôvodnení tejto požiadavky generálneho prokurátora sa v podstate uvádza, že „*orgány ochrany prírody*“ intenzívne zasahujú do ich vlastníckych práv (spôsob, dôvody a priame dopady však nie sú bližšie konkretizované) a obmedzujú vlastníkov i tým, že im neposkytujú žiadnu náhradu (navrhovateľ v tomto prípade neuvažuje nad možnosťou súdnej ochrany v konaní pred všeobecnými súdmi). V spojení s takými argumentmi ústavný súd nepovažuje pozastavenie účinnosti napadnutých ustanovení zákona o ochrane prírody za nevyhnutné procesné rozhodnutie. Uvádzané dôvody nie sú spôsobilé opodstatniť takýto zásah do platného právneho poriadku.

Preto ústavný súd návrhu na pozastavenie účinnosti napadnutých ustanovení zákona o ochrane prírody nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. decembra 2006