



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 563/2017-36

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 20. decembra 2017 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcu Lajosa Mészárosa prerokoval prijatú sťažnosť [REDACTED], zastúpenej Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS, s. r. o., Hlavná 6, Šaľa, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Renáta Fardousová, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 210/2010, a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Základné právo [REDACTED] na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 210/2010 porušené boli.

2. [REDAKOVANÉ] priznáva finančné zadost'učinenie v sume 1 000 € (slovom tisíc eur), ktoré jej je Okresný súd Lučenec povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

3. Okresný súd Lučenec je povinný uhradiť [REDAKOVANÉ] trovy konania v sume 374,80 € (slovom tristosedemdesiatštyri eur a osemdesiat centov) na účet Advokátskej kancelárie FARDOUS PARTNERS, s. r. o., Hlavná 6, Šaľa, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Vo zvyšnej časti s'ťažnosti nevyhovuje.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. II. ÚS 563/2017-23 z 12. septembra 2017 prijal podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na ďalšie konanie časť s'ťažnosti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „s'ťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Lučenec (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 210/2010 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

Zo s'ťažnosti a z vyžiadaného spisu okresného súdu vyplýva, že s'ťažovateľka je účastníčkou konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Návrh bol na okresnom súde podaný 28. decembra 2010 a napadnuté konanie nebolo v čase podania s'ťažnosti pred ústavným súdom právoplatne skončené.

Sťažovateľka tvrdí, že celkovú dĺžku napadnutého konania ovplyvnili predovšetkým neefektívne a neúčelné úkony okresného súdu.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

*„1. Základné práva sťažovateľky na spravodlivé prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov... podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C/210/2010 porušené boli.*

*2. Okresnému súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C/210/2010 sa prikazuje konať bez zbytočných prietáhov.*

*3. Sťažovateľke sa priznáva finančné zadostučinenie v sume 50.000 eur, ktoré je Okresný súd Lučenec je povinný zaplatiť sťažovateľke v lehote dvoch mesiacov od doručenia nálezu.*

*4. Okresný súd Lučenec je povinný zaplatiť sťažovateľke trovy právneho zastúpenia v sume 374,80 eur...“*

Okresný súd sa k prijatej sťažnosti sťažovateľky vyjadril podaním sp. zn. Spr 759/17 zo 6. novembra 2017, v ktorom predseda okresného súdu vyhodnotil sťažnosť sťažovateľky ako opodstatnenú, pričom však poukázal na to, že okresný súd vo veci pravidelne vykonával procesné úkony. Poukázal na to, že *„na predlžovaní konania sa podieľali aj samotní účastníci konania svojim prístupom k sporu (niekoľkonásobnými žiadosťami o poskytnutie lehoty za účelom mimosúdnej dohody, viackrát rozširovaním okruhu vecí patriacich do BSM, zmenou právneho zástupcu a pod.), preto nemožno zavinenie prietáhov v konaní vidieť len v postupe súdu“*. Zároveň uviedol, že *„ide o zložitú vec z hľadiska právneho ako aj skutkových okolností, správanie strán sporu t. j. aj samotnej sťažovateľky bolo takého charakteru, že sa podieľalo na predlžovaní konania“*.

Okresný súd pripojil k vyjadreniu k sťažnosti aj tento prehľad dosiaľ vykonaných procesných úkonov priebehu napadnutého konania:

„28. 12. 2010 – podaný návrh na vysporiadanie BSM, spis pridelený do senátu

21. 01. 2011 – vytýčený termín pojednávania na 25. 02. 2011, ktorý bol odročený na neurčito za účelom, že účastníci požiadali o poskytnutie lehoty na mimosúdnu dohodu,

29. 03. 2011 – vytýčený nový termín pojednávania na deň 23. 04. 2011, odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdnu dohodu, na návrh práv. zást. navrhovateľky

16. 05. 2011 – právny zástupca navrhovateľky žiada o vytýčenie súdneho pojednávania v predmetnej veci, nakoľko nedošlo k dohode medzi účastníkmi konania,

18. 05. 2011 – návrh na vydanie predbežného opatrenia doručený od navrhovateľky,

30. 05. 2011 – uznesenie č. k. 6 C/210/2010-57 o nariadení predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľky – právoplatné 06. 10. 2011, vykonateľné 03. 06. 2011 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17 Co/242/2011-108, ktorým bolo rozhodnutie okresného súdu potvrdené,

06. 06. 2011 – oznámenie navrhovateľky o oznámení odvolania plnej moci a zároveň žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania,

10. 06. 2011 – návrh doručený navrhovateľkou na vydanie vecí do užívania,

14. 06. 2011 – odvolanie odporcu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia,

29. 06. 2011 – oznámenie ďalších skutočností od navrhovateľky súvisiacich s predbežným opatrením...

06. 07. 2011 – vyjadrenie navrhovateľky k odvolaniu odporcu vo veci vydania uznesenia o predbežnom opatrení,

08. 07. 2011 – vyjadrenie zaslané odporcovi,

11. 07. 2011 – opravné uznesenie č. k. 6 C/210/2010-88, právoplatné 2. 8. 2011,

14. 07. 2011 – vyjadrenie k oznámeniu navrhovateľky,

22. 07. 2011 – úprava na predloženie spisu Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o odvolaní odporcu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia,

27. 07. 2011 – oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu,

16. 08. 2011 – oznámenie ďalších skutočností k nariadeniu predbežného opatrenia,

22. 08. 2011 – spis zaslaný Krajskému súdu v Banskej Bystrici,  
20. 09. 2011 – uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým uznesenie o nariadení predbežného opatrenia potvrdil.  
11. 10. 2011 – navrhovateľka zaslala žiadosť o vytýčenie pojednávania,  
26. 10. 2011 – vytýčenie termínu pojednávania na deň 09. 12. 2011,  
27. 10. 2011 – oznámenie od navrhovateľky o ďalších skutočnostiach vo veci 6 C/210/2010,  
02. 11. 2011 – uznesenie zaslané navrhovateľke na zaplatenie súdneho poplatku za predbežné opatrenie  
02. 11. 2011 – uznesenie odporcovi na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie proti predbežnému opatreniu,  
08. 12. 2011 – navrhovateľka zaslala špecifikovanie nehnuteľných a hnutel'ných vecí, úverov, financie nadobudnuté dedičstvom a reštitúciou patriacich do nevyporiadaného BSM.  
08. 12. 2011 – návrh na vydanie rozsudku doručený od navrhovateľky,  
09. 12. 2011 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na 25. 01. 2012 s tým, že súdu bude predložený vypracovaný súdny zmier,  
15. 12. 2011 – oznámenie súvisiace s návrhom zo dňa 09. 12. 2011 na súdnom pojednávani – žiadosť o zrušenie návrhu doručené od navrhovateľky,  
15. 12. 2011 – vyjadrenie k návrhu navrhovateľky zaslané odporcom,  
23. 12. 2011 – vyjadrenie k návrhu navrhovateľky  
25. 01. 2012 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru stavebníctva  
31. 01. 2012 – navrhovateľka – zrušenie návrhu zo dňa 25. 01. 2012 týkajúceho sa znovu vyhotovenia znaleckého posudku na nehnuteľnosti  
01. 03. 2012 – výzva právnej zástupkyne odporcu, aby sa vyjadrili či nie je možné dohoda medzi účastníkmi ohľadne určenia ceny nehnuteľnosti a či trvajú na nariadení znaleckého dokazovania v zmysle uznesenia v zápisnici z pojednávania 25. 01. 2012,  
05. 03. 2012 – vyjadrenie právnej zástupkyne odporcu  
07. 03. 2012 – vyjadrenie zastané navrhovateľke,  
14. 03. 2012 – stanovisko navrhovateľky k vyjadreniu práv. zást. odporcu,

15. 03. 2012 – vyjadrenie navrhovateľky zaslané právnej zástupkyňi odporcu,  
25. 04. 2012 – uznesenie 6 C/210/2010-233, ktorým súd ustanovil do konania znalca  
v odbore stavebníctvo [REDACTED]

27. 04. 2012 – návrh navrhovateľky o vyzvanie odporcu o dokázanie tvrdených  
skutočností v konaní

24. 05. 2012 – dožiadanie právnej zástupkyne odporcu o tom, že trvajú na znaleckom  
dokazovaní, nakoľko dohoda účastníkov nie je možná, žiada o doručenie uznesenia,  
prípadne oznámenia termínu pojednávania,

13. 06. 2012 – výzva znalcovi na prevzatie spisu,  
15. 06. 2012 – dožiadanie navrhovateľky,  
10. 10. 2012 – znalecký posudok č. 51/12,  
30. 10. 2012 – vytýčenie pojednávania na deň 16. 11. 2012,  
5. 11. 2012 – uznesenie č. k. 6 C/210/2010-348 o priznaní znalečného znalcovi  
[REDACTED]

05. 11. 2012 – výzva ČSOB Leasing o zaslanie Zmluvy o spotrebnom úvere uzavretú  
s [REDACTED],

8. 11. 2012 – vyjadrenie navrhovateľky k znaleckému posudku,  
12. 11. 2012 – zaslanie vyjadrenia navrhovateľky právnej zástupkyňi odporcu,  
16. 11. 2012 – zápisnica o pojednávaní, odročené na neurčito za účelom  
mimosúdneho vyriešenia sporu do konca kalendárneho roku 2012,  
16. 11. 2012 – zaslanie zmluvy ČSOB Leasing a. s.,  
31. 12. 2012 – oznámenie právnej zástupkyňi odporcu, že nedošlo k mimo súdnemu  
vyriešeniu sporu, žiadajú o pokračovanie v súdnom spore,

02. 01. 2013 – e-mailové podanie [REDACTED] dcéry účastníkov ohľadne  
možnosti odkúpenia nehnuteľnosti – doručené jej právnu zástupkyňou odporcu jej otca

02. 01. 2013 – e-mailové podanie [REDACTED] syna účastníkov ohľadne ponuky  
nadobudnutia nehnuteľnosti – doručené právnu zástupkyňou odporcu, jeho otca,

02. 01. 2013 – žiada o predĺženie lehoty na mimosúdnu dohodu do 04. 02. 2013,  
29. 01. 2013 – e-mailové podanie [REDACTED] o predĺženie lehoty na dohodu  
o ďalších 30 dní od doručenia e-mailu,

01. 02. 2013 – upovedomenie navrhovateľky a právnej zástupkyňi odporcu o návrhu [REDACTED], ktorá žiadala o poskytnutie 30 dňovej lehoty za účelom uzavretia mimosúdnej dohody,

15. 02. 2013 – dožiadanie navrhovateľky na vykonanie dôkazu – vyžiadanie výpisu z účtu z [REDACTED] vedeného na meno [REDACTED],

26. 02. 2013 – navrhovateľka žiada o predĺženie lehoty o 30 dní na mimosúdnu dohodu, z dôvodu objasnenia niektorých skutočností, ktoré bránia realizovaniu mimosúdnej dohody,

08. 03. 2013 – upovedomenie navrhovateľke a jej právnomu zástupcovi s predĺžením lehoty na 30 dní od 08. 03. 2013,

11. 03. 2013 – e-mailové podanie [REDACTED] – vyjadrenie k návrhu na kúpnu zmluvu nehnuteľností patriacich do BSM jeho rodičov – účastníkov konania,

14. 03. 2013 – e-mailové podanie [REDACTED],

14. 03. 2013 – oznámenie navrhovateľky, že žiada súd o komunikáciu s jej právnym zástupcom [REDACTED],

09. 04. 2013 – žiada o oznámenie právnych zástupcov účastníkov o oznámenie aký je predpoklad mimosúdneho vyriešenia sporu, prípadne schválenia súdneho zmiernu v lehote 7 dní,

22. 04. 2013 – oznámenie práv. zást. odporcu – žiadajú o pokračovanie v súdnom spore,

25. 04. 2013 – e-mailové podanie navrhovateľky o tom, že sa snaží o uzavretie mimosúdnej dohody,

31. 05. 2013 – navrhovateľka navrhuje predĺžiť lehotu na mimosúdnu dohodu do 31. 05. 2013

07. 05. 2013 – upovedomenie právnych zástupcov o predĺžení lehoty za účelom mimosúdneho riešenia sporu do 31. 05. 2013,

14. 06. 2013 – výzva právnym zástupcom na podanie správy či je reálna mimosúdna dohoda,

21. 06. 2013 – e-mailové podanie navrhovateľky – žiada súd o pokračovanie konania vo veci vypořádania BSM

25. 06. 2013 – oznámenie práv. zást. odporcu – medzi účastníkmi nedošlo k mimo súdnemu vyriešeniu sporu a nie je ani reálna možnosť uzavretia mimosúdnej dohody,

26. 06. 2013 – oznámenie práv. zást. navrhovateľky – nedošlo k mimosúdnej dohode medzi účastníkmi a preto žiadali o vytýčenie termínu pojednávania,

11. 09. 2013 – vytýčený termín pojednávania na deň 01. 10. 2013, odročené na deň 05. 11. 2013 za účelom predloženia dôkazov,

05. 11. 2013 – zápisnica o pojednávaní – odročené na neurčito za účelom preukázania výšky vkladov na účtoch ktoré boli ku dňu rozvodu manželstva, tiež pôžičky k uvedenému dňu, dôkazy o tom, na aký účel použili finančné prostriedky,

17. 01. 2014 – výzva – [REDAKOVANÉ], predloženie výpisov z účtov stavebnom sporení zriadené pre [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], Katastrálny úrad – výzva na predloženie LV

24. 01. 2014 – výzva [REDAKOVANÉ] – oznámenie zostatku na účte [REDAKOVANÉ] ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva,

27. 01. 2014 – zaslanie LV z Okresného úradu, katastrálneho odboru,

27. 01. 2014 – výpis z [REDAKOVANÉ],

11. 02. 2014 – žiadosť [REDAKOVANÉ] či odporca mal v období od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2016 zriadený v banke účet,

12. 02. 2014 – poskytnutie súčinnosti z [REDAKOVANÉ],

21. 02. 2014 – odpoveď z [REDAKOVANÉ]

07. 03. 2014 – návrh právnej zástupkyne odporcu – vypočutie svedkov,

27. 03. 2014 – žiadosť adresovaná [REDAKOVANÉ] – výpis z účtu [REDAKOVANÉ] z obdobia od 1. 6. 1996 do 31. 12. 1998,

04. 04. 2014 – podnet na preskúmanie dodržiavania vydaného predbežného opatrenia a uložení sankcií v konaní – doručené e-mailom navrhovateľkou,

04. 04. 2014 – podanie z [REDAKOVANÉ],

11. 04. 2014 – výpis [REDAKOVANÉ] na meno [REDAKOVANÉ],

14. 04. 2014 – výzva navrhovateľke – doručiť písomne vypracovanú špecifikáciu vecí a ich hodnotu, ktoré žiada aby boli predmetom vypořádania BSM,

02. 05. 2014 – konečný návrh navrhovateľky,

22. 05. 2014 – oznámenie o vypovedaní plnej moci [REDAKOVANÉ],

22. 05. 2014 – vytyčenie termínu pojednávania na deň 08. 07. 2014,  
27. 06. 2014 – ospravedlnenie právnej zástupkyne odporcu a žiadosť o odročenie pojednávania,  
08. 07. 2014 – ospravedlnenie navrhovateľky z neúčasti na pojednávani  
08. 07. 2014 – zápisnica o pojednávani – odročené na 03. 09. 2014,  
17. 08. 2014 – žiadosť navrhovateľky o odročenie pojednávania do dobu 3 mesiace do 17. novembra 2014, z dôvodu možnosti zamestnania v zahraničí,  
26. 08. 2014 – oznámenie navrhovateľke a právnemu zástupcovi odporcu pojednávania na dobu neurčitú,  
28. 08. 2014 – vyjadrenie právnej zástupkyne odporcu k návrhu navrhovateľky zo dňa 30. 04. 2014,  
03. 09. 2014 – zápisnica z pojednávania – pojednávanie odročené na neurčito,  
16. 02. 2015 – navrhovateľka oznámila, že navrhuje pokračovať v konaní,  
26. 03. 2015 – vytyčenie termínu pojednávania na deň 21. 04. 2015 + výzva navrhovateľke, na upresnenie návrhu ako žiada aby bolo vyporiadané BSM, výzva právnej zástupkyne odporcu, aký spôsob vyporiadania BSM by bol z ich strany akceptovaný,  
13. 04. 2015 – odpoveď navrhovateľky na výzvu – návrh na vyporiadanie BSM  
17. 04. 2015 – vyjadrenie právnej zástupkyne odporcu k vyporiadaniu BSM  
21. 04. 2015 – zápisnica o pojednávani – odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania ohľadne hnutelných vecí,  
11. 05. 2015 – právna zástupkyňa odporcu – označenie ďalších hnutelných vecí patriacich do BSM,  
16. 06. 2015, 23. 06. 2015 – e-mail – dotaz navrhovateľky o stave konania,  
26. 06. 2015 – doplnenie zoznamu hnutelných vecí – právna zástupkyňa odporcu,  
01. 07. 2015 – výzva navrhovateľke, právnej zástupkyne odporcu – zaslať písomný zoznam hnutelných vecí s uvedením dohodnutej ceny a vecí ktorých je hodnota sporná,  
15. 07. 2015 – navrhovateľka – presný zoznam hnutelných vecí patriacich do BSM, + návrh na zaradenie ďalších hnutelných vecí do BSM,  
15. 07. 2015 – vyjadrenie navrhovateľky k návrhu odporcu doručené súdu 11. 5. 2015 a 26. 06. 2015  
16. 07. 2015 – doplnenie zoznamu hnutelných vecí do BSM – navrhovateľkou,

17. 07. 2015 – predloženie zoznamu hnutelných vecí – právnou zástupkyňou odporcu,

16. 09. 2015 – uznesenie č. k. 6 C/210/2010-584 – ustanovenie do konania znalca

██████████,

24. 09. 2015 – žiadosť o poskytnutie preddavku na znalečné,

28. 09. 2015 – odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu 6 C/210/2010-584,

01. 10. 2015 – odvolanie odporcu proti uzneseniu č. k. 6 C/210/2010-584,

14. 10. 2015 – odvolanie zaslané na vedomie odporcu, navrhovateľky, znalcovi,

14. 10. 2015 – navrhovateľka – návrh na zaradenie ďalších hnutelných vecí do masy BSM, doplnenie informácií k znaleckému dokazovaniu,

22. 10. 2015 – vyjadrenie navrhovateľky k zoznamu hnutelných vecí zaslaných odporcom a k odvolaniu odporcu,

03. 12. 2015 – uznesenie č. k. 6 C/210/2010-612 ustanovenie znalca ██████████ a ██████████,

30. 12. 2015 – žiadosť o zmenu vypracovania znaleckého posudku do 15. 02. 2016 –

██████████,

13. 01. 2016 – uznesenie č. k. 6 C/210/2010-622 – priznanie znalečného znalcovi

██████████,

28. 01. 2016 – oznámenie o predĺžení lehoty na predloženie znaleckého posudku do 15. 02. 2016,

03. 02. 2016 – oznámenie znalca o termíne vykonania ohliadky a to na 16. 02. 2016 na základe dohody účastníkov,

10. 02. 2016 – výzva znalcovi ██████████ na prevzatie spisu za účelom vypracovania znaleckého posudku,

13. 04. 2016 – znalecký posudok č. 14/16 znalca ██████████,

07. 03. 2016 – znalecký posudok č. 14/16 znalca ██████████,

23. 03. 2016 – znalecký posudok zaslaný navrhovateľke,

25. 04. 2016 – doručené oznámenie o prevzatí zastupovania navrhovateľky AK FARDOUS PARTNERS,

10. 05. 2016 – návrh navrhovateľky a jej právnej zástupkyne na vytýčenie pojednávania,

11. 05. 2016 – vytýčený termín pojednávania na deň 15. 06. 2016,  
19. 05. 2016 – návrh na vypočutie znalcov  
14. 06. 2016 – vyjadrenie navrhovateľky – zhrnutie podaní a vykonaného dokazovania – doručené prostredníctvom právnej zástupkyne,  
15. 06. 2016 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na 21. 09. 2016,  
01. 07. 2016 – žiadosť o zaslanie spisového materiálu z Katastrálneho úradu, Správy katastra vo Zvolene,  
08. 07. 2016 – Okresný úrad Zvolen – správa katastra – zaslanie kúpnej zmluvy  
14. 07. 2016 – návrh na vykonanie doplňujúceho znaleckého dokazovania – právna zástupkyňa navrhovateľky,  
05. 08. 2016 – uznesenie č. k. 6 C/210/2010-982 – súd nariadil znalecké dokazovanie [redacted] pre odbor Stavebníctvo,  
08. 09. 2016 – urgencia právnej zástupkyne odporcu na písomné vyjadrenie k podaniu žalobkyne zo dňa 10. 06. 2016  
09. 09. 2016 – oznámenie o zrušení pojednávania na deň 21. 09. 2016 z dôvodu PN sudkyne,  
09. 09. 2016 – vyjadrenie žalovaného k písomnému podaniu žalobkyne zo dňa 10. 06. 2016,  
12. 09. 2016 – vyjadrenie žalovaného k písomnému podaniu žalobkyne,  
16. 09. 2016 – znalecký úkon č. 75/2016 znalca [redacted] – doplnok č. 1 k znaleckému posudku č. 51/2012,  
16. 09. 2016 – spis pridelený [redacted] podľa bodu 2 psím. F/ ods. 3 RP na rok 2016, (sudkyňa [redacted] dňa 09. 09. 2016 umrela)  
13. 10. 2016 – vydanie Uznesenia č. k. 6 C/2010/2010-1178 – znalečné,  
13. 10. 2016 – zaslanie Doplnku č. 1 k znaleckému posudku č. 51/2012 žalobkyne,  
13. 10. 2016 – zaslanie Doplnku č. 1 k znaleckému posudku č. 51/2012 a vyjadrenia č. l. 1171 – 1175 spisu žalovanému,  
20. 10. 2016 – vytýčenie termínu pojednávania 21. 11. 2016 o 09.00 hod.,  
10. 11. 2016 – vydanie Uznesenia č. k. 6 C/2010/2010-1192 – znalečné,  
14. 11. 2016 – vydanie Uznesenia č. k. 6 C/2010/2010-1195 – znalečné,  
14. 11. 2016 – vydanie Uznesenia č. k. 6 C/2010/2010-1198 – znalečné,

16. 11. 2016 zaslanie vyjadrenia žalobkyne + záverečného vyjadrenia žalovanému (e-mailom),

21. 11. 2016 – pojednávanie,

22. 11. 2016 zaslanie CD z pojednávania zástupcovi žalobkyne,

24. 11. 2016 zaslanie zápisnice o pojednávaní zo dňa 21. 11. 2016 stranám sporu (e-mail),

12. 12. 2016 – vydanie Uznesenia č. k. 6 C/210/2016-1265 – opravné uznesenie.

17. 01. 2017 – žiadosť [REDAKOVANÉ] – súdny znalec – otázka k znaleckému posudku,

17. 01. 2017 – uznesenie č. k. 6 C/210/2010-1274 – nariadenie dodatku k zn. posudku [REDAKOVANÉ]

17. 01. 2017 – uznesenie č. k. 6 C/210/2010-1277 – nariadenie dodatku k zn. posudku [REDAKOVANÉ],

17. 01. 2017 – uznesenie č. k. 6 C/210/2010-1280 – nariadenie dodatku k zn. posudku [REDAKOVANÉ],

20. 01. 2017 – e-mailové podanie – žiadosť o vytyčenie termínu pojednávania – práv. zást. žalobkyne,

24. 01. 2017, 25. 01. 2017 – e-mailové podanie – vyjadrenie od žalobkyne k uzneseniam o nariadení znaleckého dokazovania,

27. 01. 2017 – uznesenie č. l. 1303 – zrušenie uznesenia č. l. 1280 – znalec [REDAKOVANÉ],

27. 01. 2017 – výzva zástupcovi žalobkyne na špecifikáciu podania žalobkyne zo dňa 24. 01. 2017,

27. 01. 2017 – výzva súdnemu znalcovi [REDAKOVANÉ],

27. 01. 2017 – výzva znalcovi [REDAKOVANÉ],

31. 01. 2017 – odvolania práv. zást. žalobkyne voči uzneseniam č. l. 1280, 1274, 1277,

31. 01. 2017 – doručenie odvolaní práv. zást. žalovanému; výzva [REDAKOVANÉ] na vyjadrenie k námietke zaujatosti,

01. 02. 2017 – vytyčenie termínu na deň 09. 03. 2017,

08. 02. 2017 – doručenie vyjadrení od [REDAKOVANÉ],

09. 02. 2017 – reakcia na výzvu súdu od práv. zást. žalobkyne.

09. 03. 2017 – sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom boli vypočutí okrem účastníkov konania aj predvolaní svedkovia, pojednávanie bolo odročené na deň 24. 04. 2017 za účelom vypočutia ďalších svedkov,

15. 03. 2017 bol súdu doručený dodatok k znaleckému posudku č. 8/2017 znalca [REDAKOVANÉ], ktorý bol následne na základe úpravy zákonného sudcu zaslaný právnym zástupcom účastníkov konania,

17. 03. 2017 bolo vydané uznesenie o priznaní znalečného znalcovi [REDAKOVANÉ],

23. 03. 2017 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie žalobkyne [REDAKOVANÉ] k dodatku znaleckého posudku č. 8/17,

29. 03. 2017 bol znalec [REDAKOVANÉ] vyzvaný, aby sa vyjadril písomne k podaniu žalobkyne týkajúceho sa predloženého dodatku zn. posudku,

31. 03. 2017 súd obdržal vyjadrenie k dodatku k znaleckému posudku od právnej zástupkyne žalobkyne [REDAKOVANÉ],

03. 04. 2017 – výzva súdnemu znalcovi na vyjadrenie sa k otázkam právnej zástupkyne žalobkyne k dodatku zn. posudku,

10. 04. 2017 – súd obdržal vyjadrenie znalca [REDAKOVANÉ] k podaniu žalobkyne a právnej zástupkyne žalobkyne, ktoré bolo 11. 04. 2017 zaslané žalobkyňi a žalovanému na vyjadrenie s tým, aby uviedli, či žiadajú výsluch znalca,

12. 04. 2017 – doručené súdu odborné vyjadrenie č. 1/2017 znalca [REDAKOVANÉ], ktoré bolo účastníkom zaslané 13. 04. 2017,

19. 04. 2017 – súd obdržal návrh žalobkyne na vypočutie znalca [REDAKOVANÉ] k dodatku zn. posudku č. 8/2017,

20. 04. 2017 – súd obdržal stanovisko k odbornému vyjadreniu znalca [REDAKOVANÉ] od právnej zástupkyňi žalobkyne,

21. 04. 2017 – uznesenie o priznaní znalečného znalcovi [REDAKOVANÉ],

24. 04. 2017 – súd obdržal vyjadrenie žalobkyne ku znalcami stanoveným cenám,

24. 04. 2017 – konalo sa pojednávania vo veci, ktoré bolo odročené na deň 01. 06. 2017, z ktorého pojednávania bola 03. 05. 2017 žalobkyňi zaslaná zápisnica z pojednávania,

11. 05. 2017 – uznesenie o námietke zástupcu žalovaného vznesenej na pojednávaní  
24. 04. 2017 proti zneniu zápisnice – (námietke sa nevyhovuje), právoplatné 16. 05. 2017,  
16. 5. 2017 – žiadosť o nahliadanie do spisu – e-mailové podanie,  
17. 5. 2017 – žiadosť žalobkyne o vyhotovenie zvukového záznamu z pojednávania,  
ktoré bolo vytýčené na deň 01. 06. 2017 + žiadosť o informáciu v konaní, námietka proti  
verejnému pojednávaniu,  
25. 5. 2017 – odpoveď na žiadosť žalobkyne [REDACTED],  
29. 05. 2017 – oznámenie žalobkyne o vyhotovení vlastného zvukového záznamu –  
pojednávanie 1. 6. 2017,  
31. 5. 2017 – ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, žiadosť o odročenie  
pojednávania vytýčeného na deň 01. 06. 2017 – e-mailové podanie doručené od právnej  
zástupkyne žalobkyne JUDr. Renáty Fardousovej,  
31. 5. 2017 – oznámenie o zrušení pojednávania – právneho zástupcovi žalovaného,  
01. 06. 2017 – vytýčený nový termín pojednávania na deň 06. 07. 2017 o 8.30 hod.  
02. 06. 2017 – písomné ospravedlnenie JUDr. Renáty Fardousovej, právnej  
zástupkyne žalobkyne z neúčasti na pojednávaní a žiadosť o odročenie pojednávania  
vytýčeného na deň 1. 6. 2017,  
09. 06. 2017 – vyjadrenie žalobkyne [REDACTED] k právneho vzťahu – Škoda  
Fabia,  
26. 06. 2017 – žiadosť o vyhotovenie zvukového záznamu z pojednávania vytýčeného  
na deň 06. 07. 2017 + oznámenie o vyhotovení aj vlastného zvukového záznamu  
z pojednávania vytýčeného na deň 06. 07. 2017,  
27. 06. 2017 – e-mailové podanie žalobkyne k rukám sudcu – oznámenie + doloženie  
LV 506, 883  
04. 07. 2017 – ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania vytýčeného  
na deň 06. 07. 2017 od [REDACTED], právneho zástupcu žalovaného,  
04. 07. 2017 – oznámenie účastníkom konania o odročení pojednávania z dôvodu  
žiadosti [REDACTED] právneho zástupcu žalovaného a vytýčenie nového termínu  
na deň 01. 08. 2017 o 8.30 hod.

08. 08. 2017 – e-mailové podanie žalobkyne [REDACTED] o vyhotovenie zvukového záznamu vytýčeného na deň 21. 08. 2017, vlastného zvukového záznamu a námietka proti verejnému pojednávaniu vo veci,

11. 08. 2017 – e-mailové podanie AK FARDOUS PARTNERS – právnej zástupkyne žalobkyne – doručenie sumárneho prehľadu pasív patriacich do BSM strán sporu, následne e-mailom 14. 08. 2017 preposlané právnenmu zástupcovi žalovaného [REDACTED]

18. 08. 2017 – upovedomenie o zrušení pojednávania vytýčeného na deň 21. 08. 2017 sporových strán z dôvodu práceneschopnosti sudcu a následné predloženie spisu Ústavnému súdu SR za účelom rozhodnutia o ústavnej sťažnosti žalobkyne.“

Prehľad procesných úkonov, ktoré okresný súd pripojil k svojmu vyjadreniu o prijatej sťažnosti, zodpovedá obsahu predloženého spisu, a preto ústavný súd z neho vychádzal pri hodnotení postupu okresného súdu v napadnutom konaní.

Ústavný súd so súhlasom účastníkov konania podľa § 30 ods. 2 zákona o ústavnom súde upustil v danej veci od ústneho pojednávania, pretože dospel k názoru, že od neho nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci.

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Sťažovateľka sa sťažnosťou domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, podľa ktorého každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov.

Sťažovateľka zároveň namieta aj porušenie čl. 6 ods. 1 dohovoru, podľa ktorého každý má právo, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom.

Ústavný súd si pri výklade základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov garantovaného v čl. 48 ods. 2 ústavy osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote, preto v obsahu týchto práv nemožno vidieť zásadnú odlišnosť (napr. II. ÚS 55/98, I. ÚS 132/03, IV. ÚS 105/07, IV. ÚS 90/2010).

Ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (čo platí, aj pokiaľ ide o čl. 6 ods. 1 dohovoru) vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v súlade s ktorou účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak ako právoplatným rozhodnutím súdu (m. m. IV. ÚS 221/04).

Základnou povinnosťou súdu je preto zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník konania obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie.

Táto povinnosť súdu vyplývala do 30. júna 2016 z § 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorý súdom prikazoval, aby v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania postupovali tak, aby ochrana ich práv bola rýchla a účinná, ďalej z § 100 ods. 1 prvej vety OSP, podľa ktorej len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. V súčasnosti od 1. júla 2016 tieto povinnosti vychádzajú zo zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), najmä z čl. 17

CSP, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným priesťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

Pri posudzovaní otázky, či v súdnom konaní mohlo dôjsť k zbytočným priesťahom, a tým aj k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ústavný súd v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (III. ÚS 111/02, IV. ÚS 74/02, III. ÚS 142/03) zohľadňuje tri základné kritériá, ktorými sú právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje (1), správanie účastníka súdneho konania (2) a postup samotného súdu (3). Za súčasť prvého kritéria sa považuje aj povaha prerokúvanej veci.

1. Predmetom konania pred okresným súdom je rozhodovanie o návrhu sťažovateľky na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ústavný súd konštatuje, že v tomto prípade ide o bežnú časť rozhodovacej agendy všeobecných súdov. Po skutkovej stránke možno vec hodnotiť ako skutkovo zložitejšiu, čo vyplýva predovšetkým z nutnosti vykonať viacnásobné znalecké dokazovanie.

2. Ďalším kritériom, podľa ktorého ústavný súd zisťoval, či v napadnutom konaní mohlo dôjsť k zbytočným priesťahom, bolo správanie sťažovateľky ako účastníčky tohto súdneho konania. Predseda okresného súdu vo vyjadrení poukázal na to, že k celkovej dĺžke konania prispeli aj samotní účastníci konania „*svojim prístupom k sporu (niekoľkonásobnými žiadosťami o poskytnutie lehoty za účelom mimosúdnej dohody, viackrát rozširovaním okruhu vecí patriacich do BSM, zmenou právneho zástupcu a pod.)*“.

Ústavný súd vzhľadom na uvedené preskúmal správanie sťažovateľky v napadnutom konaní a dospel k záveru, že čiastočne prispeli k predĺženiu celkovej dĺžky napadnutého konania.

Zo zaslaného súdneho spisu vyplýva, že sťažovateľka sa na okresný súd opakovane obrátila so žiadosťou o poskytnutie lehoty na účel uzavretia mimosúdnej dohody, pričom z tohto dôvodu boli odročené pojednávania nariadené na 9. december 2011

a na 16. november 2012. Odročené bolo aj pojednávanie nariadené na 3. september 2014, a to opäť na základe žiadosti sťažovateľky, ktorá mala možnosť odísť pracovať do zahraničia. Uvedené okolnosti, ktoré je pri posudzovaní celkovej dĺžky konania potrebné pripísať na ťarchu sťažovateľky, prispeli k celkovej dĺžke konania v trvaní takmer 12 mesiacov. Z dôvodu ospravedlnenej neúčasti sťažovateľky boli taktiež odročené pojednávania nariadené na 8. júl 2014 a 1. jún 2017. Taktiež je v tomto bode potrebné zohľadniť aj skutočnosť, na ktorú poukázal okresný súd vo svojom vyjadrení a ktorú sťažovateľka vo svojich vyjadreniach pred ústavným súdom nespochybnila, a to že k celkovej dĺžke konania prispeli aj samotní účastníci konania (a teda aj sťažovateľka) tým, že viackrát rozširovali okruh vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3. Tretím hodnotiacim kritériom, podľa ktorého ústavný súd zisťoval, či došlo k porušeniu základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, bol postup okresného súdu v napadnutom konaní.

Ústavný súd vo svojej predchádzajúcej judikatúre poukázal na to, že nielen nečinnosť, ale aj nesprávna činnosť štátneho orgánu (všeobecného súdu) môže zapríčiniť porušenie ústavou zaručeného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, ak činnosť štátneho orgánu nesmerovala k odstráneniu právnej neistoty týkajúcej sa tých práv, kvôli ktorým sa sťažovateľ obrátil na štátny orgán, aby o jeho veci rozhodol (obdobne napr. IV. ÚS 22/02, IV. ÚS 380/08, III. ÚS 103/09, I. ÚS 7/2011).

Ústavný súd konštatuje, že celková dĺžka napadnutého konania na jednom stupni súdnictva v trvaní 7 rokov je už na prvý pohľad zjavne neprimeraná. Zo zaslaného spisu okresného súdu síce vyplýva, že tento vo veci pravidelne vykonával úkony, niektoré z nich však boli neefektívne (nariadenie znaleckého dokazovania vo vzťahu k hnutelným veciam, na ktorých hodnote sa účastníci dohodli, a taktiež potreba nariadiť nové znalecké dokazovanie vo vzťahu k hodnote nehnuteľnosti), čo sa v konečnom dôsledku prejavilo na dĺžke napadnutého konania.

Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd dospel k záveru, že doterajším postupom okresného súdu v napadnutom došlo k zbytočným priet'ahom, a tým aj k porušeniu základného práva s'ťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak porušenie základných práv podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

Ústavný súd aj napriek záveru, že postupom okresného súdu v napadnutom konaní došlo k porušeniu základného práva s'ťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, neprikázal okresnému súdu, aby vo veci konal bez zbytočných priet'ahov, a to vzhľadom na to, že okresný súd rozsudkom z 2. novembra 2017 rozhodol v merite veci. V tejto časti preto ústavný súd s'ťažnosti nevyhovel (bod 4 výroku tohto nálezu).

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie s'ťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

Podľa § 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa s'ťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, musí uviesť rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha. Podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd rozhodne o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia, orgán, ktorý základné právo alebo slobodu porušil, je povinný ho vyplatiť s'ťažovateľovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu.

Sťažovateľka sa domáha priznania primeraného finančného zadosťučinenia v sume 50 000 €. Vo svojej sťažnosti poukázala na pretrvávajúci stav právnej neistoty a na skutočnosť, že „nemôže naplno využívať výhody plynúce z vlastníckeho práva“. Sťažovateľka ďalej poukázala na chátranie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a na pokles jej trhovej hodnoty. Sťažovateľka napokon tvrdí, že neprimerane dlhé konanie jej spôsobuje „psychickú traumú a ujmu, ktorá sa nedá vyčíslit“.

Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušovania základného práva (IV. ÚS 210/04). Podľa názoru ústavného súdu v tomto prípade prichádza do úvahy priznanie finančného zadosťučinenia. Pri určení finančného zadosťučinenia ústavný súd vychádza zo zásad spravodlivosti aplikovaných Európskym súdom pre ľudské práva, ktorý spravodlivé finančné zadosťučinenie podľa čl. 41 dohovoru priznáva so zreteľom na okolnosti prípadu.

S prihliadnutím na celkovú doterajšiu dĺžku konania okresného súdu vedeného pod sp. zn. 6 C 210/2010, berúc do úvahy konkrétne okolnosti daného prípadu (správanie sťažovateľky, ako aj neefektívny postup okresného súdu), považoval ústavný súd priznanie sumy 1 000 € za primerané finančné zadosťučinenie podľa § 56 ods. 4 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd napokon rozhodol aj o úhrade trov konania sťažovateľky, ktoré jej vznikli v dôsledku jej právneho zastúpenia v konaní vedenom pred ústavným súdom.

Podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy.

Ústavný súd pri rozhodovaní o priznaní trov konania vychádzal z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za I. polrok 2016, ktorá bola 884 €, keďže ide o úkony právnej služby vykonané v roku 2017.

Úhradu priznal za dva úkony právnej služby (prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie sťažnosti) v súlade s § 1 ods. 3, § 11 ods. 3 a § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to každý úkon po 147,33 €, t. j. spolu 294,66 €, čo spolu s režijným paušálom 2 x 8,84 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky) predstavuje sumu 312,34 €. Keďže Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS, s. r. o., je platcom dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), uvedená suma bola zvýšená o DPH vo výške 20 % podľa § 18 ods. 3 vyhlášky a podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Trovy právneho zastúpenia vrátane započítania DPH a režijného paušálu boli priznané v celkovej sťažovateľkou požadovanej sume 374,80 €.

Priznanú úhradu trov konania je okresný súd povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu sťažovateľky v lehote uvedenej v bode 3 výroku tohto nálezu.

Vzhľadom na čl. 133 ústavy, podľa ktorého proti rozhodnutiu ústavného súdu nie je prípustný opravný prostriedok, treba pod právoplatnosťou nálezu uvedenou vo výroku tohto rozhodnutia rozumieť jeho doručenie účastníkom konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. decembra 2017