



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 70/2011-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť B. S., K., zastúpenej advokátom JUDr. Ing. P. H., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 3, 5, a 8 postupom Sociálnej poisťovne – ústredia, Ulica 29. augusta 8, Bratislava, v konaní vedenom pod sp. zn. 536 018 1280 0 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť B. S. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. decembra 2010 doručená sťažnosť B. S. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie

základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov čl. 3, 5 a 8 (ďalej len „dohovor“) postupom Sociálnej poisťovne – ústredia, Ulica 29. augusta 8, Bratislava (ďalej len „Sociálna poisťovňa“) v konaní vedenom pod sp. zn. 536 018 1280 0.

2. Sťažovateľka v sťažnosti uvádza, že „... je účastníčkou konania v konaní vedenom pred odporcom sp. zn. 536 018 1280 0 o priznanie invalidného dôchodku podľa zákona č. 461/2003 Z. z. Sťažovateľka podala žiadosť o priznanie invalidného dôchodku u organizačnej zložky odporkyne – Sociálnej poisťovni pobočka Košice, dňa 8. 9. 2006...

odporkyňa vydala dňa 5. 12. 2006 rozhodnutie, ktorým podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení žiadosť sťažovateľky o invalidný dôchodok zamietla.

... Proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 25. 10. 2006 podala sťažovateľka odvolanie, ktorému odporkyňa rozhodnutím sp. zn. 536 018 1280 0 zo dňa 10. 4. 2007 len čiastočne vyhovelá...

Sťažovateľka proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 10. 4. 2007 podala žalobu Krajskému súdu v Košiciach... v konaní 2 Sd 56/2007 súd vyniesol rozsudok, ktorým rozhodnutie odporkyne zrušil...

Odporkyňa na základe posudku posudkového lekára pobočky Košice zo dňa 30. 4. 2008 vydala dňa 30. mája 2008 rozhodnutie...

Sťažovateľka podala proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 28. mája 2008 opravný prostriedok - žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne na Krajský súd Košice. V konaní vedenom pod sp. zn. 6 Sd 77/08...

Krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne zo dňa 30. mája 2008...

Odporkyňa po vynesení rozsudku sp. zn. 6 Sd 77/08-97 zo dňa 10. septembra 2009 nariadila opätovné prehodnotenie invalidity sťažovateľky svojej pobočke Košice...

Odporkyňa vydala rozhodnutie dňa 19. 03. 2010 ktorým sťažovateľke priznala invalidný dôchodok od 19. 05. 2009 s MPSVZČ, 75 % , s čím sťažovateľka nesúhlasila a podala proti rozhodnutie odporkyne opravný prostriedok Krajskému súdu Košice, ktorý koná pod sp. zn. 7 Sd 21/2010... Krajský súd vo veci nariadil na deň 17. 09. 2010 (pozn.

pojednávane). V ten deň vôbec nepojednávaval z dôvodu že v spise nie je pripojený dávkový spis sťažovateľky a konanie odročil na neurčito... Konanie o opravnom prostriedku sp. zn. 7 Sd/21/2010 stále prebieha.“. Sťažovateľka je toho právneho názoru, že postupom Sociálnej poisťovne dochádza k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pretože „... koná neefektívne a svojvoľne s cieľom riadne nepreskúmať námietky sťažovateľky v opravnom prostriedku v konaní sp. zn. 536 018 1280 0...“.

3. V nadväznosti na uvedené sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd takto rozhodol:
„Právo sťažovateľky na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov zakotvené v článku 48 ods. 2 Ústavy SR a právo na prerokovanie veci v primeranej lehote zakotvené v článku 6 ods. 1 vety prvej Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov čl. 3, 5 a 8 bolo postupom Sociálnou poisťovňou... porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje, aby Sociálna poisťovňa... vo veci sp. zn. 536 018 1280 0 konala bez prieťahov.

Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľke finančné zadosťučinenie vo výške 10 000 eur.

Odporkyňa je povinná nahradiť sťažovateľke všetky trovy konania.“

II.

4. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti

navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky, že postupom Sociálnej poisťovne v konaní vedenom pod sp. zn. 536 018 1280 0 došlo k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v znení protokolov č. 3, 5, a 8.

7. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná.

8. Ústavný súd zo sťažnosti a z jej príloh zistil, že Sociálna poisťovňa vydala rozhodnutie sp. zn. 536 018 1280 0 dňa 19. marca 2010, „... ktorým priznala sťažovateľke invalidný dôchodok od 19. 05. 2009 s MPSVZČ, 75 %, s čím sťažovateľka nesúhlasila a podala proti rozhodnutiu opravný prostriedok Krajskému súdu Košice, ktorý koná pod sp. zn. 7 Sd 21/2010“.

9. V sťažnosti je oddelený petit od jej ostatných častí. Ústavný súd je podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde viazaný návrhom na začatie konania. Viazanosť ústavného súdu návrhom sa vzťahuje zvlášť na návrh výroku rozhodnutia, ktorého sa sťažovateľka domáhala. Ústavný súd môže rozhodnúť len o tom, čoho sa sťažovateľka domáha v petite svojej sťažnosti, a vo vzťahu k tomu subjektu, ktorý označila za porušovateľa svojich práv (čl. 2 ods. 2 ústavy).

10. Ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnosti, ktorou sťažovateľ namieta zbytočné prietahy v konaní, vychádza zo svojej judikatúry, podľa ktorej poskytuje ochranu základnému právu podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru len vtedy, ak bola na ústavnom súde uplatnená v čase, keď k namietanému porušeniu označeného práva došlo alebo porušenie v tomto čase ešte trvalo (napr. II. ÚS 32/00, I. ÚS 29/02, II. ÚS 55/02, IV. ÚS 102/05).

11. Vzhľadom na viazanosť návrhom na začatie konania (bod 9) ústavný súd pri predbežnom prerokovaní posudzoval označené porušenie práv sťažovateľky vo vzťahu k tomu porušovateľovi, ktorého označila v sťažnosti, teda vo vzťahu k Sociálnej poisťovni. Zo sťažnosti vyplýva, že Sociálna poisťovňa vydala rozhodnutie sp. zn. 536 018 1280 0 dňa 19. marca 2010, proti ktorému podala sťažovateľka opravný prostriedok na Krajskom súde v Košiciach (ďalej len „krajský súd“), na ktorom sa vec v súčasnosti nachádza. Z obsahu k sťažnosti priložených príloh je nesporné, že konanie na krajskom súde sa vedie minimálne od 9. septembra 2010, s ktorým dátumom sťažovateľka doručovala krajskému súdu písomné podklady. Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 6. decembra 2010.

12. Sťažovateľka (kvalifikovane zastúpená advokátom) namietala prietahy v konaní Sociálnej poisťovne, ktorá v okamihu podania sťažnosti ústavnému súdu (6. decembra 2010) už o veci samej dávno nekonala. Z toho vyplýva, že Sociálna poisťovňa v čase podania sťažnosti už nemohla žiadnym ústavne relevantným spôsobom ovplyvniť priebeh konania, prípadne prietahy v ňom, a teda nemohla ani porušovať sťažovateľkou označené práva. Preto s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd sťažnosť odmietol, ako podanú oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. februára 2011