



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 27/01

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 4. apríla 2001 predbežne prerokoval podnet na začatie konania pre porušenie práv M. A., bytom Nové Zámky, Ďorocká 3, a takto

r o z h o d o l :

Podnet M. A. o d m i e t a pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním z 5. februára 2001 označeným ako „Návrh na posúdenie ústavnosti zákona o soc. dávkach okresných úradov SR“ sa na Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) obrátil M. A. (ďalej len „navrhovateľ“). Uvádza v ňom, že vedie spor so zamestnávateľom o neplatnosť okamžitého zrušenia pracovného pomeru na Okresnom súde Bratislava I. a napriek tomu, že od 18. februára 2000 je nezamestnaný, mu Okresný úrad v Nových Zámkoch skrátil sociálnu dávku na 50 %, teda na 1.745,- Sk, hoci mal preukázané, že je v hmotnej núdzi. Krajský úrad v Nitre, odbor sociálnych vecí, rozhodnutím sp. zn. 2001/01458-Soc. 301/135 rozhodnutie potvrdil s tým, že podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) sa nemožno proti nemu odvolať.

Senát ústavného súdu posúdil vec ako podnet podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky z dôvodov jeho obsahu, v ktorom navrhovateľ konkretizuje namietané porušenie svojich práv.

Podanie neobsahovalo náležitosti uvedené v ustanovení § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktoré by mohli špecifikovať, aké porušenie základných práv a slobôd podateľ namieta, v ktorom konaní k ich porušeniu došlo a proti ktorým rozhodnutiam podanie smeruje.

Navrhovateľ bol tiež vyzvaný, aby k doplneniu podania pripojil splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom (§ 20 ods. 1 a 3 zákona o ústavnom súde).

Navrhovateľ listom zo dňa 5. marca 2001 požiadal o ustanovenie právneho zástupcu zo sociálnych dôvodov spočívajúcich v tom, že zo svojich finančných prostriedkov nie je schopný si ho zabezpečiť sám.

Uznesením zo dňa 8. marca 2001 sp. zn. III. ÚS 27/01 ústavný súd žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel a vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predložil plnomocenstvo na zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom s tým, že bol upozornený na možnosť odmietnutia jeho podania z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Navrhovateľ prevzal rozhodnutie dňa 11. marca 2001. V stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil.

Keďže navrhovateľ nedoplnil podanie, bol jeho podnet podľa ustanovenia § 25 zákona o ústavnom súde odmietnutý pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.