



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 224/2025-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou, Námestie legionárov 5, Prešov, proti uzneseniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svk/34/2024 z 18. decembra 2024 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 26. marca 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS“) o zamietnutí jeho kasačnej sťažnosti.

2. Správny súd uznesením ako oneskorene podanú (po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia) odmietol správnu žalobu sťažovateľa, ktorú podal 30. mája 2023 proti rozhodnutiu, ktoré mu podľa správneho súdu bolo doručené 28. apríla 2023. Vychádzal z § 25 ods. 4 Správneho poriadku, podľa ktorého ak si adresát vyhradí doručovanie zásielok do poštového priechodku, dátum príchodu zásielky sa považuje za dátum uloženia, a ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia. Proti tomu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť, v ktorej namietol, že nemá trvalý pobyt, ak by si poštový priechodok nezriadil, nebolo by možné mu doručovať poštu a poštový priechodok je proti nemu zneužívaný. NSS ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol. NSS sa so záverom správneho súdu stotožnil, sparafrázoval ho a uviedol, že sťažovateľ nepredložil také tvrdenia, ktoré by spochybnili vecnú správnosť uznesenia správneho súdu.

3. Sťažovateľ považuje uznesenie NSS za nepreskúmateľné, keďže neodpovedá na jeho argumentáciu o tom, že je občanom bez trvalého pobytu, poštový priechodok je proti nemu hrubo zneužívaný a zriadil si ho kvôli tomu, že nemá adresu, tak, aby mu bola doručovaná pošta. Podľa

sťažovateľa NSS do úvahy nevzal podstatné skutkové tvrdenie a nevysporiadal sa s ním. Okrem toho ho NSS a ani správny súd napriek jeho návrhu nevyočul a hoci mal nárok na ustanovenie advokáta, musel sa zastupovať sám.

## II.

4. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia má podať jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania (I. ÚS 218/2019).

5. Namietané rozhodnutie NSS odpovedá na otázky nastolené v kasačnej sťažnosti všeobecným konštatovaním, že sťažovateľ nepredložil také tvrdenia, ktoré by spochybnili vecnú správnosť uznesenia správneho súdu. Ide o nezdôvodnený paušálny záver, ktoré adresne nereaguje na tvrdenia sťažovateľa o tom, že nemá trvalý pobyt, ak by si poštový priečinok nezriadil, nebolo by možné mu doručovať poštu, no poštový priečinok je proti nemu zneužívaný. I napriek tomu nemožno dospieť k záveru o porušení uvedených ústavných práv sťažovateľa. Nielenže z argumentácie sťažovateľa nevyplýva, ale i na prvý pohľad je zrejmé, že tieto tvrdenia sú bez relevancie k záveru správnych súdov o tom, že sťažovateľ správnu žalobu podal oneskorene. Motív zriadenia a vyhradenia si doručovania do poštového priečinka či skutočnosť, že adresát nemá trvalý pobyt, sú bez akéhokoľvek významu vo vzťahu k § 25 ods. 4 Správneho poriadku. Odôvodnenie namietaného uznesenia nepodáva jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky otázky nastolené sťažovateľom, jasné a zrozumiteľné odpovede však podáva na procesne relevantné otázky súvisiace s procesným záverom o oneskorení podaní správnej žaloby.

6. Bez významu vo vzťahu k záveru všeobecných súdov sú námietky sťažovateľa o tom, že nebol vypočutý a zastúpený advokátom, keďže z argumentácie sťažovateľa nie je zrejmé, z akého dôvodu to bolo relevantné pre ústavnú udržateľnosť namietaného uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. apríla 2025**

**Robert Šorl**  
predseda senátu