



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 28/01

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 8. marca 2001 predbežne prerokoval podnet na začatie konania pre porušenie práv Ing. J. S., bytom ..., a takto

r o z h o d o l :

Podnet Ing. J. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 8. februára 2001 Ing. J. S., bytom ... (ďalej len „navrhovateľ“) namietal dĺžku konania na súde vo veciach 10 C 90/95 a 10 C 157/95 bez označenia súdu.

Namietal postup v tomto konaní a tiež postup svojho zamestnávateľa pri uznávaní dohody o štúdiu popri zamestnaní. Uviedol, že súd po dobu 5 a pol roka neskončil vo veci konanie.

Podanie navrhovateľa by bolo možné kvalifikovať po jeho doplnení ako podnet na začatie konania pre porušenie práv podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, resp. ustanovenia § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred

ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Jednou z predpísaných náležitostí podnetu podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde je aj predloženie splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom (v splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom). Nesplnenie tejto náležitosti môže byť dôvodom na odmietnutie podnetu na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Navrhovateľ bol vyzvaný na doplnenie podania dňa 16. februára 2001 s tým, aby uviedol, v akom konaní a aké základné práva a slobody boli porušené, aby označil konkrétne konanie a ktorý orgán súdu sa tohto konania dopustil. Tiež bol vyzvaný, aby pripojil splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právника na zastupovanie pred ústavným súdom, pričom bol upozornený na to, že nesplnenie tejto náležitosti môže byť dôvodom na odmietnutie podnetu na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Navrhovateľ v doplnení podania zo dňa 1. marca 2001 zopakoval pôvodné podanie bez požadovaných doplnení a poverenia na zastupovanie pre advokáta alebo komerčného právника.

Keďže navrhovateľ podanie nedoplnil a toto nespĺňa náležitosti uvedené v § 20 zákona o ústavnom súde, bol jeho podnet podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí odmietnutý.