



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 549/2025-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu (sudca spravodajca) a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], proti postupu Mestského súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 5PP/55/2024 takto

r o z h o d o l :

1. Žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**
2. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 11. septembra 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5PP/55/2024. V petite podanej ústavnej sťažnosti sťažovateľ navrhuje vysloviť porušenie označeného základného práva, prikázať mestskému súdu, aby konal bez zbytočných prietahov, priznať mu primerané finančné zadostučinenie 10 000 eur a ustanoviť mu právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom z dôvodu nemajetnosti.

2. Z obsahu sťažovateľom podanej ústavnej sťažnosti vyplýva, že 27. decembra 2024 doručil mestskému súdu žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva vo veci vedenej mestským súdom pod sp. zn. 43T/32/2024. Mestský súd uznesením sp. zn. 5PP/55/2024 z 27. januára 2025 postúpil podľa § 244 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 417 ods. 1 Trestného poriadku *per analogiam* sťažovateľovu žiadosť o podmienené prepustenie Okresnému súdu Trenčín, ktorý ju uznesením sp. zn. 7Pp/18/2025 z 23. júna 2025 postúpil Okresnému súdu Trnava. Dôvodom postúpenia žiadosti sťažovateľa o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo jeho preloženie do iného ústavu na výkon trestu odňatia slobody, a to Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, ktorý je v územnej

pôsobnosti Okresného súdu Trnava. Okresný súd Trenčín v uznesení sp. zn. 7Pp/18/2025 z 23. júna 2025 poukázal na to, že o žiadosti sťažovateľa o podmieňané prepustenie nekonal do jeho konečného preloženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov ako spádového ústavu, ktorého určenie je potrebné na ustálenie miestne príslušného ústavu podľa § 417 ods. 1 Trestného poriadku, keď v čase po prvotnom postúpení žiadosti sťažovateľa bol pravidelne eskortovaný do Ústavu na výkon trestu Banská Bystrica z dôvodu zabezpečenia jeho účasti na pojednávaniach.

3. Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 32PP/46/2025 zo 4. augusta 2025 vyslovil podľa § 417 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *per analogiam* svoju nepríslušnosť na rozhodnutie o žiadosti sťažovateľa o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu najbližšie nadriadenému na rozhodnutie v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Trnava a mestským súdom. Okresný súd Trnava bol toho názoru, že miestne príslušným na rozhodnutie o žiadosti sťažovateľa o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo veci vedenej mestským súdom pod sp. zn. 43T/32/2024 bol mestský súd, keďže už 9. januára 2025 začal konať o jeho žiadosti, keď si od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava vyžiadal jeho hodnotenie.

4. Sťažovateľ namieta prietahy v postupe mestského súdu v napadnutom konaní, pretože v dôsledku postupu mestského súdu vo veci jeho žiadosti o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody došlo k právnej situácii, keď (i) nebolo rozhodnuté o jeho žiadosti o podmieňané prepustenie v zákonnej lehote 60 dní a (ii) je dané podozrenie, že do skončenia výkonu trestu odňatia slobody, ktorý má určený na 12. december 2025, ani nebude pristúpené k rozhodovaniu o jeho žiadosti o podmieňané prepustenie, čím tak dôjde k zmareniu jeho práva požiadať o podmieňané prepustenie. Tento stav sa nepodarilo odstrániť ani podaním žiadosti podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku, pretože jej výsledkom bol oznam Okresného súdu Trnava o postúpení veci podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku najvyššiemu súdu.

5. Sťažovateľ v rámci porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy konštatuje, že vec nie je právne alebo skutkovo zložitá, predstavuje riadnu trestnú agendu súdov, on sám svojím správaním nespôsobil prietahy v napadnutom konaní, za ktoré v plnej miere zodpovedá mestský súd, ktorý založil svoju miestnu príslušnosť na konanie a rozhodnutie o jeho žiadosti o podmieňané prepustenie tým, že už začal, čo sa týka jeho žiadosti, konať, keď si 9. januára 2025 vyžiadal od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava jeho hodnotenie.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Predmetom ústavnej sťažnosti je posúdenie porušenia základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5PP/55/2024 pri rozhodovaní o jeho žiadosti o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo veci vedenej mestským súdom pod sp. zn. 43T/32/2024.

7. Ústavný súd v súlade s § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“) predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť, pričom posudzoval, či jej prijatiu na ďalšie konanie nebránia dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

8. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc, b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, d) ktorý je neprípustný, e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, f) ktorý je podaný oneskorene, g) podľa § 42 ods. 2 písm. f), g), q), r), t) alebo písm. v), ktorý je zjavne neopodstatnený.

9. Sťažovateľ namieta prietahy v súvislosti s údajne vecne nesprávnym uznesením mestského súdu sp. zn. 5PP/55/2024 z 27. januára 2025, ktorý postupom podľa § 244 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 417 ods. 1 Trestného poriadku *per analogiam* postúpil sťažovateľovu žiadosť o podmiennečné prepustenie Okresnému súdu Trenčín, v čom sťažovateľ vidí prietahový postup pri rozhodovaní o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie. Dôvodom prietahov môže byť aj neefektívna činnosť súdu (postúpenie veci, ak by išlo o postup odporujúci ustálenej rozhodovacej praxi súdov). O tom však primárne musí rozhodnúť najvyšší súd v spore o príslušnosť a ústavný súd nemôže jeho rozhodnutie predbiehať, keďže právomoc najvyššieho súdu pri riešení tejto otázky predchádza právomoci ústavného súdu (zjednodušene, v spore o príslušnosť sa najprv musí spoločne nadriadeným všeobecným súdom vyriešiť, ktorý zo sporiacich sa súdov prvého stupňa „má pravdu“). Ústavná sťažnosť, aj keď jej vecná stránka je pre ústavný súd jednoznačne pochopiteľná, je aktuálne predčasná vo vzťahu k jej nosnému argumentu o neefektívnom postupe mestského súdu, keď prednostná právomoc najvyššieho súdu vyvoláva konzekvenciu nedostatku právomoci ústavného súdu v zmysle § 56 ods. 2 písm. a), § 132 ods. 1 zákona o ústavnom súde. To však nevyklučuje opätovné podanie ústavnej sťažnosti po rozhodnutí najvyššieho súdu.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľovi, ktorý požiada o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd môže ustanoviť právneho zástupcu, ak to odôvodňujú majetkové pomery navrhovateľa a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Ústavný súd môže rozhodnúť o ustanovení právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, ak sú súčasne kumulatívne splnené tri podmienky, resp. predpoklady na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom: (i) žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, (ii) majetkové pomery odôvodňujúce takúto žiadosť, (iii) nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Pokiaľ ide o podmienku vyžadujúcu, aby nešlo o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti, táto je splnená vtedy, ak okrem iného je daná právomoc ústavného súdu na prerokovanie sťažnosti a táto nie je oneskorená ani zjavne neopodstatnená (I. ÚS 60/2019, IV. ÚS 67/2023, IV. ÚS 408/2023, IV. ÚS 431/2024).

11. Odmietnutie ústavnej sťažnosti pre nedostatok právomoci ústavného súdu (posledná veta odseku 9 tohto odôvodnenia) by prichádzalo do úvahy, ak by bol sťažovateľ právne zastúpený (a došlo by k nemu bez ohľadu na túto okolnosť), pričom právne zastúpenie je zákonnou náležitosťou ústavnej sťažnosti (§ 34, § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde). Keďže však sťažovateľ zastúpený nie je a žiada o ustanovenie právneho zástupcu ústavný súd, vyvoláva nedostatok právomoci ústavného súdu zrejmu bezúspešnosť uplatňovania nároku na ochranu ústavnosti (§ 37

ods. 1 zákona o ústavnom súde). Preto ústavný súd žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhoviel (výrok 1 tohto uznesenia).

12. V procesnej situácii zodpovedajúcej prvému výroku tohto uznesenia popísanej v predchádzajúcom odseku neostávalo ústavnému súdu iné, ako obligatórne postupovať podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde a ústavnú sťažnosť odmietnuť (výrok 2 tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. októbra 2025

Ladislav Duditš
predseda senátu