



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 706/2017-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu  
21. novembra 2017 o sťažnosti [REDACTED]

[REDACTED], zastúpeného  
advokátom JUDr. Ondrejom Zacharom, advokátska kancelária, 1. mája 1018/81, Liptovský  
Mikuláš, vo veci namietaného porušenia základných práv zaručených v čl. 17 ods. 2 a 5  
Ústavy Slovenskej republiky a práv zaručených v čl. 5 ods. 1, 3 a 4 Dohovoru o ochrane  
ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní  
vedenom pod sp. zn. 5 Tpo 55/2017 a jeho uznesením z 24. augusta 2017 (vedenej  
pod sp. zn. Rvp 1967/2017) a o jeho sťažnosti podanej v zastúpení advokátom  
JUDr. Michalom Magdolenom, advokátska kancelária, Farská 28, Nitra, vo veci  
namietaného porušenia základného práva zaručeného v čl. 17 ods. 5 Ústavy Slovenskej  
republiky a práva zaručeného v čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv  
a základných slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod  
sp. zn. 5 Tpo 55/2017 a jeho uznesením z 24. augusta 2017 (vedenej pod sp. zn. Rvp  
1982/2017) takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1967/2017  
a sp. zn. Rvp 1982/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn.  
Rvp 1967/2017.

## Odôvodnenie:

### I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. októbra 2017 telefaxom (a 25. októbra 2017 poštou) doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základných práv zaručených v čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv zaručených v čl. 5 ods. 1, 3 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Tpo 55/2017 a jeho uznesením z 24. augusta 2017. Sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1967/2017 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Sergejovi Kohutovi, ktorý je v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 predsedom III. senátu ústavného súdu.

2. Následne bola ústavnému súdu 26. októbra 2017 doručená sťažnosť sťažovateľa, ktorou namietal porušenie základného práva zaručeného v čl. 17 ods. 5 ústavy a práva zaručeného v čl. 5 ods. 4 dohovoru postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Tpo 55/2017 a jeho uznesením z 24. augusta 2017. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 1982/2017 a bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 členkou III. senátu ústavného súdu.

3. Z obsahu oboch sťažností vyplýva, že sťažovateľ bol v trestnom konaní uznesením Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 0 Tp 65/2016 z 24. marca 2016 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov vzatý do väzby so začiatkom jej plynutia od 22. marca 2016.

4. Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica (ďalej len „okresná prokuratúra“) 14. septembra 2016 podal návrh na predĺženie lehoty trvania väzby sťažovateľa do 22. decembra 2016.

5. O uvedenom návrhu okresnej prokuratúry rozhodol okresný súd uznesením sp. zn. 0 Tp 65/2016 z 5. októbra 2016 tak, že mu nevyhovel.

6. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal prokurátor okresnej prokuratúry sťažnosť, na základe ktorej krajský súd uznesením sp. zn. 3 Tpo 59/2016 zo 17. októbra 2016 trvanie väzby sťažovateľa predĺžil do 22. decembra 2016.

7. Uznesenie krajského súdu zo 17. októbra 2016 sťažovateľ napadol sťažnosťou podanou ústavnému súdu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy s tým výsledkom, že ústavný súd nálezom sp. zn. I. ÚS 162/2017 z 19. júla 2017 napadnuté uznesenie druhostupňového súdu sp. zn. 3 Tpo 59/2016 zo 17. októbra 2016 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Tpo 59/2016 a jeho uznesením zo 17. októbra 2016 bolo porušené základné právo sťažovateľa zaručené mu v čl. 17 ods. 5 ústavy, ako aj právo zaručené v čl. 5 ods. 4 dohovoru.

8. Krajský súd následne uznesením sp. zn. 5 Tpo 55/2017 z 24. augusta 2017 opätovne o sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry proti uzneseniu okresného súdu sp. zn. 0 Tp 65/2016 z 5. októbra 2016 rozhodol tak, že jej vyhovel.

9. Sťažovateľ zhodne v oboch sťažnostiach namieta nesprávnosť napadnutého rozhodnutia s tým, že výsledkom konania o jeho osobnej slobode po náleze ústavného súdu malo byť jednoznačne rozhodnuté o jeho prepustení z väzby na slobodu.

## II.

10. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho

sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

11. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

12. Zo spisov ústavného súdu vedených pod sp. zn. Rvp 1967/2017 a sp. zn. Rvp 1982/2017 vyplýva, že predmetom oboch sťažností je preskúmanie (toho istého) napadnutého uznesenia krajského súdu (z 24. augusta 2017) vydaného v napadnutom konaní (sp. zn. 5 Tpo 55/2017) a v oboch sťažnostiach sú namietanými prekrývajúce sa práva. Z argumentácie obsiahnutej v spájaných sťažnostiach je zrejmé, že v oboch prípadoch je v rámci preskúmania ústavnej konformity napadnutého uznesenia krajského súdu a jeho postupu potrebné posúdiť rovnaké skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky.

13. Vzhľadom na to, že sťažnosti spolu skutkovo úzko súvisia a sú vo svojich podstatách obsahovo zhodné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1967/2017 a sp. zn. Rvp 1982/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1967/2017.

14. Uvedené skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. novembra 2017