



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 651/2014-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 30. septembra 2014 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza a zo sudcov Sergeja Kohuta (sudca spravodajca) a Lajosa Mészárosa predbežne prerokoval sťažnosť J. P., ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s namietaným porušením čl. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom *Okresného súdu Trenčín* v konaniach vedených pod sp. zn. 11 C 216/2012 a sp. zn. 13 Ro 160/2013, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 29. júla 2014 doručené podanie J. P. (ďalej len „sťažovateľ“), ktoré ústavný súd podľa obsahu kvalifikoval ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ústavy v spojení s namietaným porušením čl. 2 ústavy postupom *Okresného súdu Trenčín* (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 11 C 216/2012 a sp. zn. 13 Ro 160/2013 (ďalej aj „namietané konania“).

Sťažnosť sťažovateľa v predloženom znení nespĺňala všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 ods. 1 a 2 v spojení s § 50 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd preto prípisom z 13. augusta 2014 informoval sťažovateľa, aké náležitosti predpísané zákonom musí obsahovať kvalifikovaná sťažnosť (§ 20 a § 50 zákona o ústavnom súde), a vyzval ho, aby v lehote 14 dní od doručenia výzvy sťažnosť v požadovanom rozsahu doplnil. Zároveň ho poučil o tom, že nedoplnenie sťažnosti môže spôsobiť jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ reagoval podaniami doručenými ústavnému súdu 8. a 12. septembra 2014 adresovanými „*p. pred. ÚS*“, ktorými žiadal „*o preskúmanie vedenia exek. č. 249 z neplatnej zmluvy, prieťahy v konaní, preskúmať, či nebol porušený zákon, preskúmať úžeru, preskúmať diskrimináciu...*“, bez toho, aby odstránil nedostatky svojej sťažnosti v súlade s výzvou ústavného súdu. V podaní doručenom ústavnému súdu 12. septembra 2014 okrem invektív voči ústavnému súdu oznámil, že „*na Centrum právnej pomoci sa obracia od roku 2011, ale nemá nárok*“ a na „*advokáta nemá a ani sa na neho neobrátí, čo vybavuje advokát na súde, je klientelizmus*“.

Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd pri predbežnom prerokovaní konštatoval, že sťažovateľ aj napriek výzve a poučeniu ústavného súdu v určenej lehote a ani do predbežného prerokovania nedostatky v chýbajúcich častiach svojej sťažnosti neodstránil, a nespĺnil tak podmienky na začatie konania pred ústavným súdom. Ústavný súd preto podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. septembra 2014